

Optimal Aid Allocation by Recipient, and Aid Effectiveness by Donor: Old and New Donors

Sven Tengstam

May 7, 2017

Abstract

It is well known that international aid is allocated (by recipient country) in a way that is far from minimizing global poverty. In this article the global picture of aid allocation is studied with a more complete dataset than done before. We develop a theoretical framework and present novel estimates of aid effectiveness (in reducing poverty) in geographical allocation by donor for China, India and other new non-DAC bilateral donors and international NGOs, as well as for traditional DAC bilateral and multilateral donors. Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. We find that NGOs, China, Brazil and South Africa, and multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness. India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand, and Japan and EC on the other hand have relatively low aid effectiveness. Novel estimates of total global aid effectiveness in geographical allocation, and of how much more effective aid could have been with an optimal allocation are presented. As much as US\$59,000 million of aid (out of US\$161,000 million) should and could be reallocated in a way that aid money do not end up in worse governed countries than today. This money is estimated to have five times as high poverty reducing effect after the allocation than it as today. We also identify aid orphans and aid darlings. Among the aid darlings we find countries such as Egypt, Turkey and Mexico, and among the aid orphans we find e.g. Bangladesh, Tanzania, Ethiopia and DRC.

1 Introduction and main findings

It is well known that international aid is allocated (by recipient country) in a way that is far from minimizing global poverty (see e.g. Collier and Dollar, 2001 and 2002, and for recent results, Bigsten et al., 2011, Bigsten and Tengstam, 2015). Some poor countries get much less aid than they would get if aid was allocated in a poverty minimizing way; one can call these countries aid orphans. At the same time some other poor (or in many cases not so poor) countries get much more aid than they would get if aid was allocated in a poverty minimizing way; one can call these countries aid darlings.

The Paris agenda assumes that the effectiveness of aid use can be enhanced by improved allocation of resources across countries. To what extent has this issue been addressed, and how much more needs to be done? What does it look like when including donors such as international NGOs, and “new donors” such as China, India, Brazil and South Africa?

We analyze this by investigating what an ‘optimal’ aid allocation would look like if the aim is to achieve as large a reduction of poverty as possible. We also investigate how much more poverty reduction could be achieved if aid was actually allocated according to our allocation rule. Finally, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework.

We are able to include a large group of donors. The traditional DAC bilateral donors and multilateral donors are included. In addition to that International NGOs and the following non-DAC bilateral donors are included: China, India, Brazil, South Africa, Nigerian Trust Fund, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait, United Arab Emirates, Chile, Colombia, Taiwan and Thailand, and Cyprus, Estonia, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Monaco and Romania.

In the first part of the analysis, using the theoretical framework from Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015), that is inspired by Collier and Dollar (2002), we find the optimal allocation for all donors in total, and put a dollar value in how much could be gained in terms of poverty reduction by reallocating aid as recommended by our analysis. We define an 'aid orphan' as a country that receives less aid than our allocation rule recommends. To reduce poverty more effectively, the donor community should scale up aid to these countries. We further define 'aid darling' as a country that gets more aid than our allocation rule recommends. The donor community should scale down aid to these countries.

As much as US\$95,000 million of aid (out of US\$161,000 million) should be reallocated. The fact that more than half of the money would have to be reallocated is alarming. However, for this gain to be realized there should not be any difference in the quality of governance between the darlings and the orphans. But there is such a difference. Therefore we do a more detailed exercise as follow.

We separate out a re-allocation from the worst governed darlings to the best governed orphans. We want these two groups to contain as much aid money (that our allocation rule recommends to be reallocated) as possible, and at the same time we want the weighted average quality of governance index among the good orphans to be at least as high as the weighted average governance index among the bad darlings. We find that US\$59,000 million of the missing aid in orphan countries is in countries with a reasonable level of governance. These are the 'good orphans'. We can also create a group of the worst darlings, the 'bad darlings'. We expand this group successively until it includes at least US\$59,000 million of aid that should be reallocated. This group now has on average worse governance than the good orphans. This means that if aid is reallocated from bad darlings to good orphans, then this aid money end up in countries with better governance.

When comparing the bad darlings to the good orphans we see that: the poverty reduction effect (based on GDP/cap, and taking into account that aid has diminishing returns to scale) of a dollar in the bad darling countries is 20 per cent of the effect the same dollar would have in the good orphan countries.

In the second part of the analysis, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework. We look at the poverty reduction of aid. We calculate the total poverty reduction in aid from each donor, in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, for each donor we calculate a measure of average poverty reduction per aid dollar.

The main finding is that Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. In line with similar earlier studies we find that multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness. Japan and EC have relatively low aid effectiveness. We further see that NGOs, China, Brazil and South Africa have relatively high aid effectiveness, and India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand have relatively low aid effectiveness.

These numbers should be taken with some caution, particular for China. Since we only have data for Chinese aid to Africa, and not Chinese aid outside Africa, the Chinese aid effectiveness might be overestimated in our analysis.

We arrange our theoretical and empirical work in two main parts as follows:

Analysis I First, in line with Bigsten and Tengstam (2015), we find the optimal allocation for all donors in total, and put a dollar value in how much could be gained in terms of poverty reduction by reallocating aid as recommended by our analysis.

Analysis II Second, we study each donor at a time, and put a value of Aid Effectiveness for each donor.

This analysis is done by creating a new theoretical framework.¹

The rest of the paper is organized as follows. In section 2 earlier literature on aid allocation is discussed, in 3 the data is presented, in section 4-5 the theoretical framework for Analysis I is presented, in section 6 the results from Analysis I is presented, and in section 7 both the theoretical framework and the results from Analysis II is presented. There is no conclusions section at this stage, but the conclusions are discussed in the introduction, as well as in section 6-7.

2 Literature on aid allocation

In the literature on optimal aid allocation the utilitarian normative approach is the most common. It has an allocation mechanism that take as normative starting point that aid should decrease poverty and an allocation can be judged based on to what extent it decreases poverty. But one might have another normative perspective. One alternative way to define what an “optimal” aid allocation is, is equality of opportunity concerning the risk of poverty (Cogneau and Naudet, 2007).

Another non-utilitarian normative approach is to take into account whether the poor country is somehow (not) responsible for its bad “performance” (policy environment). Guillaumont et al. 2017b suggests that a country with low human capital deserves more aid than a poverty minimizing allocation mechanism would propose. This is so since a poor country with low human capital should not be punished for its bad performance, even though the bad performance implies that aid to that country will be less effective than aid to another country at the same poverty level, but with better performance.

Now we will be looking at the utilitarian standpoint.

¹ This has some similarities with the Bigsten et al. (2011) analysis. But in this earlier article we only single out European aid. And we valued it in another way, by valuing the potential in only reallocating European aid given aid allocation by all other donors.

When one discusses optimal aid allocation, one could assume that (a constant percentage of) each dollar given reaches the extremely poor (directly via consumption or indirectly via growth). Then it does not matter if an aid dollar goes to Brazil, India or Malawi. The dollar to Brazil has the same effect as the dollar to Malawi (as long as there is some extreme poverty left in Brazil). Then the aid allocation pattern more or less does not matter, and there is no need to do research on this topic.

A more interesting and realistic approach is to assume that it is hard to decrease the poverty level (at e.g. 1 \$ level) further in middle income level countries like Chile. One reason could be that the leaders do not want to (or give priority to other things). One other explanation could be that some people are hard to reach, since e.g. they live in very isolated areas, or they avoid the government anti-poverty programs. Or there are so few poor left that they are more or less hard to find. Either way, we cannot expect aid to change this. Collier and Dollar (2002:1483) put it like this: “we assume that donors have no influence on the within-country distribution of income.” That means that one aid dollar to Chile will have much less effect than an aid dollar to CAR or Kenya.

On the other hand if we wanted to decrease 10\$-poverty probably aid to Chile would be more efficient than aid to Kenya. But aid is supposed to fight extreme poverty, with more focus the deeper the poverty is. Therefore we want to give priority to aid to e.g. CAR rather than aid to Kenya, since there is more 0.25\$-poverty in CAR than in Kenya. One way to incorporate this in a model is to use the Bourguignon and Platteau (2017) approach. They assume that aid increases GNI/cap and the recipient country's SWF is a (concave) function of GNI/cap. Another way to incorporate this in a model is to use the Collier-Dollar model and assume that donors have no influence on the within-country distribution of income.

Most of the optimal aid allocation literature has based the analysis on the effect aid has on growth. Since far from all aid has growth as main purpose, but rather private and public consumption and investment that are supposed to give welfare in itself, one can take that into account in an analysis. Another reason

to analyze aid allocation as it was supposed to increase consumption and not growth, is that we do not know if aid actually increases growth, but we are quite sure that aid increases consumption and welfare “there and then on the ground” (the so called micro-macro paradox).

In line with Bourguignon and Platteau (2017) one can focus on aid – consumption, instead of aid – growth (- consumption). Another way to incorporate this in a model is to use the Collier-Dollar model and assume that the aid money (an increase in GNI) trickles down to the poor in the same way as the increase in GNI from growth is expected to trickle down. This is very reasonable. As we show in section 5, our theoretical results hold for both interpretations.

To focus on aid-consumption is also in line with Nsor-Ambla et al. (2016) that agree that even if the extent of capital mobility have an substantial effect on the aid-investments and growth relationship, the welfare benefits (via lower debt, lower interest rates, and higher consumption) of aid are not greatly affected by the extent of capital mobility. This is not to say that there is no effect of aid on growth. Even though it has been very difficult to get estimates of the aid-growth effect, since there are so much reversed causality and other issues, including low power, that make estimation difficult, the most ambitious attempts (see Clemens et al. 2012) suggests that there are a positive effect. The typical coefficients collectively imply that annual average real GDP per capita growth in a country with an aid level in Aid/GDP at 10 % is typically 1.5 – 2.5 percentage points higher than it would have been if the country got no aid. Calculated at an aid level in Aid/GDP at 5.5 % (the mean level in the Clemens et al. (2012) analysis), the number is 0.8 – 1.7 percentage points, and at an aid level in Aid/GDP at 20 % (the typical saturation point in the Clemens et al. (2012) analysis), the number is 2.0 – 3.5 percentage points. This means that their study suggest that the magnitude of the aid-growth relationship is substantial. Clemens et al. states that the magnitude of the aid-growth relationship is “modest”, but that is since

they refer to that a one percentage-point increase in Aid/GDP at mean aid levels.² Looking at the total effect of all aid, it is substantial. The aid debate is not (or should not) be limited to discussing increasing aid/GDP levels only one percentage-point, and to only look at recipient countries that to start with get “normal” aid levels.

Most of the aid allocation literature is influenced by Collier and Dollar (2001 and 2002) and assumes that aid has diminishing returns. And that after a certain level, the so called saturation point, the effect of increased aid is even negative. An exception is e.g. Sterck et al (no year) who do not assume diminishing returns.

If one look at our optimal aid allocation estimates later in this paper, and have on the aid-consumption glasses instead of the aid-growth glasses, we argue that it is reasonable to assume that the saturation point for consumption-aid is the same as for growth-aid. This is since we are not aware of any estimates for consumption-aid. It is never the less not unreasonable to think that the amount of aid a country can handle is quite similar between different aid-purposes.

The World Bank uses the IDA’s performance-based allocation (PBA) system as the basis for the distribution of IDA resources. To be eligibility for IDA support a country must (with some exceptions for e.g. small island economies) have a GNI per capita below an established threshold and updated annually (\$1,215 in fiscal year 2016). The formula underpinning the PBA system is the following:

$$IDA\ country\ allocation = CPR^4 * GNI\ per\ capita^{-0.125} * population$$

Where CPR is Country Performance Rating.

² “The typical coefficients collectively imply that – at mean aid levels – a one percentage-point increase in Aid/GDP is typically followed several years later by a modest increase in annual average real GDP per capita growth of 0.1–0.2 percentage points.” (p 609)

This means that the PBA system do not take aid absorption capacity into account at all. Need is taken into account via the fact that IDA aid is only given to countries with GNI/cap below a threshold. But apart from that income more or less does not matter (since the exponent -0.125 is so close to zero). On the other hand performance matters a lot.

Performance or policy environment and good governance implying that a recipient country can handle aid more or less efficient is another theme in the literature. So far it has been proven very difficult to get some robust estimates of how to incorporate this into an allocation formula. Therefore we try to avoid this by making our aid allocation in two steps, discussed further in section 6.

3 The data

The data on aid is from:

1 The data on aid from the “new” bilateral donors India, Brazil, South Africa, Nigerian Trust Fund, Kuwait, United Arab Emirates, Chile, Colombia, Taiwan and Thailand are from the AidData Research Release 3.0 dataset. The data on China, Saudi Arabia and Qatar are from separate data set available from AidData.

2 The data on aid from International NGOs are from Dreher et al. (2005). This is to our knowledge the newest comprehensive dataset on aid from international NGOs

3 The data on aid from the traditional DAC bilateral donors and multilateral donors are from the AidData Research Release 3.0 dataset, but this data is also available from the OECD/DAC database.

4 The data on aid from European non-DAC bilateral donors: Cyprus, Estonia, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Monaco and Romania are from the AidData Research Release 3.0 dataset.

The data on China aid is only for aid to Africa, which means that the analysis of their aid allocation will be biased towards poverty reduction. On the other hand China might not give that much aid to non-African countries.

In our analysis we consider ODA and ODA-like (the term used by AidData when they classify aid from non-DAC donors) aid. One might argue that is more relevant to look at other aid measures, such as Country Programmable Aid. But due to data availability we had to use ODA and ODA-like aid.

Descriptive statistics is shown in tables A1-A3 in the appendix.

4 Analysis I Methodology

The Paris agenda assumes that the effectiveness of aid use can be enhanced by improved allocation of resources across countries.³ To what extent has this issue been addressed, and how much more needs to be done? We analyze this by investigating what an ‘optimal’ aid allocation would look like if the aim is to achieve as large a reduction of poverty as possible. We also investigate how much more poverty reduction could be achieved if aid was actually allocated according to our allocation rule.

In this analysis we consider ODA and ODA-like aid year 2013, or the latest year for which data is available. We exclude aid given as regional aid. After excluding aid to some countries that could not be included due to lack of data on, we are left with US\$161,322 million that donors could seek to allocate optimally.

In the analysis of optimal aid allocation, it is important to discuss issues related to both the needs and the ability of recipient countries to transform increased aid volumes into poverty reduction. Therefore, when computing how much aid should to be reallocated from darlings to orphans, we develop the extension of Collier and Dollar (2002) presented in Bigsten et al. (2011). We need to take into account

³ Developing and donor countries stated in the Accra Agenda for Action that that ‘we will work to address the issue of countries that receive insufficient aid’ (AAA: Point 17d).

that aid has been found to have decreasing returns with regard to its share of GDP. We assume that the point at which the positive impact of aid falls to zero is when ODA/GDP (PPP) = 15 per cent.⁴

From a theoretical perspective the quality of governance should be included in the model. But measures such as the Worldwide Governance Indicators (World Bank, 2011) are largely subjective, and the estimates of the impact of quality of governance on the ability to transform aid volumes into poverty reduction are very imprecise. Therefore we argue that it is preferable, first, to derive an optimal aid allocation that does not take the quality of governance into account, and instead incorporate the quality of governance in a second step when discussing this allocation and its benefits and costs. This step of our analysis only considers reallocating aid to countries with at least as good governance as where it is taken from.

5 Analysis I The model

This is the same model as we developed and used in Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015), but we will use it on new data. Following the notation in Collier and Dollar (2002), for country i we let N_i be population, y_i be GDP per capita (PPP), A_i be aid/GDP (PPP), h_i be headcount poverty, G_i be the growth rate and α_i be the income elasticity of headcount poverty. \bar{A} is the total amount of aid. We assume that the objective function of donors is to allocate aid among countries so as to achieve

$$\text{Max poverty reduction } \sum_i G_i \alpha_i h_i N_i$$

(1)

⁴ This level is based on the average estimate of 30 per cent for all aid in nominal dollars in the studies surveyed by Clemens and Radelet (2003). This estimate is scaled down to 15 per cent, since we use PPP-figures for GDP/capita. We use PPP-adjusted figures, since we let poverty be a function of GDP/capita, see expression (4). This simplification should be more accurate when using PPP-figures than nominal figures. Other estimates have been found by Gupta et al (2005) and Clemens et al (2012), and we will consider that in later versions of this paper.

subject to $\sum_i A_i y_i N_i = \bar{A}, \quad A_i \geq 0$

If we consider, to start with, only interior solutions, the first order conditions for a maximum are

$$\frac{dG_i}{dA_i} = \lambda \frac{y_i}{\alpha_i h_i} \quad (2)$$

where λ is the shadow value of aid. Like Collier and Dollar (2002), we assume that $\alpha_i = \alpha$, i.e., that the elasticity is the same in all countries. This is a simplification that ignores potential variation among countries, but we should still be able to capture the average impact and a reasonable aggregate estimate.⁵ Assuming (as is standard in the literature, e.g., Collier and Dollar 2002) a quadratic relationship between A and G , denoting the saturation point β , and letting g denote $\frac{dG}{dA}$ when $A = 0$, it follows that

$$\frac{dG_i}{dA_i} = g \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right). \quad (3)$$

In our estimations we will use the value 15 % for β as discussed earlier, but in the theory section we use the more agnostic β .

Since it is an open question to what extent aid (at an aggregate level) actually has an effect of growth, one might ask oneself if our model has no validity if one assumes that aid in general do not effect growth, that is if $g = 0$. It turns out that if one instead considers the direct effect that aid has on the national income level, and adjust the model to that, the results hold. Remember that α_i is the income

⁵ See, for example, Bigsten and Shimeles (2007) on variation of the elasticity across African countries. Assuming the elasticity being the same for all countries should have a modest effect on our aggregated estimates, but a larger effect on the estimates for individual countries. But using estimates for elasticities for countries also has its drawbacks. The variation of the income elasticity of poverty across countries might depend very much on which poverty measure is used. If a country has high elasticity based on headcount one-dollar-a-day-poverty, but low elasticity based on headcount two-dollar-a-day-poverty, or based on depth of poverty, it is not obvious that that country should have a high weight when reallocating aid money.

elasticity of headcount poverty. Income refers to any income. An increase in national income has an effect on headcount poverty, no matter if this change in income is due to growth, or due to aid. The long run effect on poverty will be higher if aid has an effect on growth, and not just on the national income level the year the aid is delivered. But this is the same for all countries, and therefore it has no effect on the optimal aid level to each country recommended by the model.

Bourguignon (2000) finds an income elasticity of headcount poverty (US\$1 per day line) of approximately -2 . He also finds that the absolute value of the elasticity is generally smaller in poorer countries, so we use -1 as a conservative number. This is in line with what is found by Bigsten and Shimeles (2007). Now we can write poverty as a function of income and a constant k .

$$h_i = ky_i^{-1} \tag{4}$$

In our allocation model we let k be the same for all countries. This means that we estimate an optimal allocation based on the poverty a country “should have” based on its national income level, not on its actual poverty level. One rationale for this is that if a country has a high income level compared to its poverty level, it should be more able to tackle poverty on its own, than a country with a lower national income level and the same poverty level. Another rationale for this is that if one picks one poverty measure, e.g. headcount poverty, a country might have low poverty based on this, but on the other hand have a high need for aid due to e.g. the depth of poverty or high infant mortality. Using GDP/capita (PPP) is more robust than using one single poverty measure. Compared to using e.g. HDI, GDP/capita (PPP) has the advantage that it also captures the extent to which the country actually could handle the problem itself. There might be severe poverty in oil rich Angola, and even some poverty in the USA, but it still makes sense to consider the national income levels in these countries when estimating how much aid should be allocated to them.

Then (2) – (4) implies

$$A_i = \beta - \gamma y_i^2 \quad (5)$$

where $= \frac{\beta\lambda}{gk\alpha}$.

Now we can derive an allocation rule. The aid allocation to country i , A_i^* , should be the aid derived in (5), but obviously aid must be non-negative, so we now also need to consider corner solutions.

This gives:

$$A_i^* = \beta - \gamma y_i^2 \quad \text{if } \beta - \gamma y_i^2 > 0 \quad (6)$$

$$A_i^* = 0 \quad \text{if } \beta - \gamma y_i^2 \leq 0$$

We cannot use this allocation rule directly, since we cannot solve for λ analytically, and we do not know the exact values of g and k . But since the budget condition is

$$\sum_i y_i A_i^* N_i = 161,322 \quad (7)$$

we can numerically solve for γ and then use (6) as our allocation rule. Note that there is no need to solve for λ , or to apply values for α , g , or k . It is enough to solve for γ to be able to derive the optimal allocation.

6 Analysis I Results for The overall optimal allocation and potential for increased poverty reduction

We define an ‘aid orphan’ as a country that receives less aid than our allocation rule recommends. To reduce poverty more effectively, the donor community should scale up aid to these countries. Table 1 & 2 shows data for all orphans, including the increase in aid our analysis recommends. We further define

'aid darling' as a country that gets more aid than our allocation rule recommends. The donor community should scale down aid to these countries. Table 3 & 4 shows detailed information on the most important darlings, and aggregate information for the rest of the darlings, including the decrease in aid our analysis recommends. These results are for the saturation point 15 %.

We see in table 1-2 that many aid orphans get very low aid volumes. One might than ask oneself if remittances and FDI solves the problem in many cases. In table 12-14 figures on this are shown, and the overall picture is that No, remittances and FDI goes much more to the aid darlings than to the aid orphans.

6.1 If we do not take aid absorption capacity (based on Governance) into account

In Tables 2, Grand total (for both good and bad orphans), we see that as much as US\$95,030 million of aid (out of US\$161,322 million) should be reallocated. The fact that more than half of the money would have to be reallocated is alarming. One should also be concerned that there are differences across countries in how effectively the money is used to reduce poverty. Therefore it is important to study the relation between the cost and the benefit of making such a re-allocation.

The benefit of this is US\$95,030 million more to the orphans (that end up with US\$153,584 million) and the cost is that the darlings lose US\$95,030 million (ending up with US\$7,707 million). This shift represents an effectiveness gain in terms of poverty reduction (decrease in the number below the poverty line), since the poverty reduction effect of one dollar in the darling countries is only 12.6 per cent of the effect the same dollar would have in the orphan countries.

The cost is

$$\frac{\sum_{i \in I_d} (a_i - a_i^*) \mu \left(1 - \frac{A_i + A_i^*}{2sp}\right) y_i^{-2}}{\sum_{i \in I_o} (a_i^* - a_i) \mu \left(1 - \frac{A_i + A_i^*}{2sp}\right) y_i^{-2}}$$

Where a star * denotes the optimal aid levels. I_d denotes the set of darling countries, and I_o represents the set of orphan countries. The logic behind this formula comes from equation (8) – (18) presented later in this article.

If we use the dollars optimally reallocated⁶, the denominator in the equation above, as the norm, we can say that the cost is 0.126 * US\$95,030 million = US\$11,974 million. Thus, the net benefit is US\$95,030 million minus US\$11,974 million = US\$83,056 million. So we conclude that the net gain from reallocation according to the assumptions used so far would be US\$83,056 million.

6.2 If we do take aid absorption capacity (based on Governance) into account

However, for this gain to be realized there should not be any difference in the quality of governance between the darlings and the orphans. But there is such a difference! In the sample the weighted average of the quality of governance index based on the Worldwide Governance Indicators, (World Bank, 2011) is lower among the orphans than among the darlings.⁷ A high index indicates strong governance performance. The growth effect of the resources shifted to the orphans should thus on average be lower than it would have been if the orphans had had the same quality of governance as the darlings. To adjust for this we use a rather crude approach. We first separate out a re-allocation from the worst governed darlings to the best governed orphans. We want these two groups to contain as much aid money (that

⁶ Not the bulk of aid, but the reallocated money.

⁷ The Worldwide Governance Indicators (WGI) project studies six dimensions of governance (World Bank 2011). For each dimension a governance indicator is estimated. We use the sum of the six indicators as a governance index. The weighted average of the governance index within a group of partner countries is weighted using the amount of aid that should be reallocated as weights.

our allocation rule recommends to be reallocated) as possible, and at the same time we want the weighted average quality of governance index among the good orphans to be at least as high as the weighted average governance index among the bad darlings. As much as US\$59,230 million of the missing aid in orphan countries is in countries with a weighted average governance index of -4.12 . (This number is actually the sum now, but could be converted to the average. That will not change our results.) These are the ‘good orphans’. We can also create a group of the worst darlings. We expand this group successively until it includes at least US\$59,230 million of aid that should be reallocated.⁸ The weighted average governance index is then -4.21 .

It turns out that the bad darlings (e.g., Indonesia, China, Egypt and the Philippines) contain US\$75,085 million. Out of this total, US\$67,449 million can (but only US\$59,230 million “will”) be reallocated to the ‘good orphans’, which on average have a bit higher quality of governance index. When comparing the bad darlings to the good orphans we see that: the poverty reduction effect of a dollar in the bad darling countries is 20.4 per cent (see the formula presented in section 5.1) of the effect the same dollar would have in the good orphan countries. The cost is therefore $0.204 * US\$59,230 \text{ million} = US\$12,083 \text{ million}$, and thus the net benefit is $US\$59,230 \text{ million} \text{ minus } US\$12,083 \text{ million} = US\$47,147 \text{ million}$. So we conclude that the net gain from reallocation according to the assumptions used here would be US\$47,147 million.

For the remaining $US\$95,061 \text{ million} \text{ minus } US\$59,230 \text{ million} = US\$35,831 \text{ million}$, it is hard to estimate the magnitude of the effectiveness loss. The question is what the effect would be of reallocating money from good darlings to bad orphans. We don’t try to estimate the effect, but we would like to highlight that a lot of money could be transferred from rich good darlings to bad orphans that are severely underfunded , for example Ethiopia (aid/cap= 39\$, aid/GDP = 2.9 %), DRC (31\$, 4.6 %) or Chad (35\$, 1.7 %).

⁸ It includes as much as 67,449 as can be seen in table 3.

Of the US\$35,831 million that goes to good darlings and which we have not reallocated, US\$15,574 million goes to countries with over US\$10,000 GDP/cap PPP (e.g., Turkey, Tunisia, Brazil, Malaysia and Argentina). The cost of reallocating this money is very low, since there is not much poverty to fight in those 'rich' countries. This money should therefore be reallocated to some orphans. Another US\$2,934 million goes to countries with GDP/cap PPP 6,000-10,000 (e.g., Namibia and Georgia), and one could, of course, also reallocate those as well as the rest.

Thus, our crude estimates are two-fold. First, there is US\$59,230 million minus US\$12,083 million = US\$47,147 million that we assume can be transferred without loss in growth and poverty reduction effectiveness. Second, we can transfer US\$15,574 million from countries with over US\$10,000 GDP/cap PPP to bad orphans, but here we are uncertain about the poverty reduction effectiveness. And we could continue the process of reallocation further but then with even more uncertainty about the poverty reduction effects.

It should be noted that some of the darlings are post-conflict countries such as Iraq and Lebanon. Maybe it makes sense to give them aid, but should that not be taken from another budget than ODA? These countries are not characterized by extreme poverty. The same argument goes for the ex-communist countries (including Balkan). We support them for reasons other than to fight extreme poverty. So what we have tried to do is to measure how much could be gained if all donors were concerned only with aggregate poverty reduction and completely ignored political costs of coordination. It is clear that aid after reallocation would be concentrated in fewer countries. The reallocation would lead to a modest increase of poverty among the donor darlings and a large decline in poverty in the orphan countries. Clearly our estimates must be seen as an upper limit as to what can be achieved.

6.3 Robustness looking at outliers

As a robustness test we rerun our analysis but exclude five countries that are outliers when it comes to the correlation between GDP/cap (PPP) and measures of welfare, (under)development and lack of financial resources, such as life expectancy, fertility rate, and remittances. Bangladesh and Nepal do not have a very big need for aid based on life expectancy, fertility rate, and remittances, even though these countries have a low GDP/cap (PPP). The opposite can be said about Sudan, Zambia and Mauritania.⁹

We see in table 5-6 that now, without the five outliers, in total US\$85,025 million should be reallocated to orphans. In table 1-2 the recommendation was US\$95,030 million, of which approx. US\$25,000 million was to Bangladesh and Nepal, and approx. US\$70,000 million to the rest. That means that in the new analysis, without the five outliers, approx. US\$15,000 million extra will be allocated to orphans other than Bangladesh and Nepal. E.g. Kenya plus 2 bn, Tanzania, 1.4, Cote d'Ivoire, 1.2, Cameroon, 1.0, Cambodia, 0.9, etc. The reason that countries such as Ethiopia and DRC is not effected much is that they get quite close to the "maximum" of 15 % no matter which reallocation mechanism that one uses, since these countries is so poor.

7 Analysis II How much poverty reduction comes from each donor?

In the second part of the analysis, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework. We look at the poverty reduction of aid. We calculate the total poverty reduction in aid from each donor, in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, for each donor we calculate a measure of average poverty reduction per aid dollar.

⁹ It turns out, the tables not shown here, that the same results had been if only taking out Bangladesh and Nepal from the analysis, since that would make Sudan, Zambia and Mauritania less darlings.

7.1 Theory

Equation (1) used earlier in this article is about total poverty reduction of aid to all countries. Now we instead look at the poverty reduction of aid given to a particular country. We let r_i denote the poverty reduction of aid given to country i . Now we conclude, based on (1):

$$r_i = G_i \alpha_i h_i N_i \quad (8)$$

Using (4) and assuming that $\alpha_i = \alpha$, as before, (8) can be rewritten as

$$r_i = G_i \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (9)$$

We let a_i denote aid to country i . This means that a_i and A_i has the following relationship:

$$a_i = A_i y_i N_i \quad (10)$$

We denote the extra poverty reduction of one more dollar or aid θ_i (we call this "the marginal poverty reduction of aid"). It is found by taking the derivative of r_i with respect to a_i

$$\theta_i = \frac{\partial r_i}{\partial a_i} = \frac{dG_i}{dA_i} \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (11)$$

Which can be rewritten as (since a_i only influence G_i via A_i)

$$\theta_i = \frac{dG_i}{dA_i} \frac{dA_i}{da_i} \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (12)$$

Now using (3), (10) and (12), we get

$$\theta_i = g \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right) \alpha k y_i^{-2} \quad (13)$$

Letting $\mu = gk\alpha$ (note that this is the same for all countries) we get

$$\theta_i = \mu \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right) y_i^{-2} \quad (14)$$

Equation (14) shows the marginal poverty reduction of aid to country i , θ_i , in a neat way. We see that when $A_i = 0$ the marginal poverty reduction of aid is at its maximum, and it falls linearly when A_i increases. When A_i reaches the saturation point the marginal poverty reduction of aid is zero. Equation (14) further show that GDP/cap has an inverse quadratic relation to the marginal poverty reduction of aid. This means that one dollar to a country with a GDP/cap of 3000 USD (let's say Kenya) reduces four times as much poverty as a dollar to a country with a GDP/cap of 6000 USD (let's say the Philippines). The logic behind this quadratic relationship instead of linear is that a dollar to Kenya has more effect of two reasons. First, poverty is higher in Kenya. Second, one extra dollar rises income levels more in Kenya, in percentage terms.

(10) and (14) tells us that θ_i is linear in a_i .

Now let us think about what θ_i is on average for all aid given to country i . The first dollar has a higher θ_i than the last dollar. We denote θ_i on average $\theta_i^{Average}$.

Since θ_i is linear in a_i we know that $\theta_i^{Average} = \frac{\theta_i(0) + \theta_i(a_i)}{2}$.

Therefore we can conclude using (14)

$$\theta_i^{Average} = \mu \left(1 - \frac{A_i}{2\beta}\right) y_i^{-2} \quad (15)$$

Now consider the aid given by donor j to country i , a_i^j . What is the total poverty reduction of this aid? This question is worth thinking about. One perspective is that "every dollar is the last dollar", i.e. when thinking about the aid effectiveness of e.g. Sweden's aid to Uganda, one should ask: What is the additional value (poverty reduction) of Sweden's aid given that all other donors have already allocated

their aid? This is the perspective used in Analysis I, and in Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015).

But in this analysis we take another perspective. We now argue like this: The total poverty reduction of all aid given to country i is $a_i \times \theta_i^{Average}$. Dividing this poverty reduction between donors based on aid given by each donor suggests that the poverty reduction from aid given by donor j is:

$$a_i^j \times \theta_i^{Average} \tag{16}$$

Now we can calculate the effectiveness of aid for donor j :

$$\rho_j = \frac{\sum_i a_i^j \times \theta_i^{Average}}{\sum_i a_i^j} \tag{17}$$

This is the total poverty reduction from aid from donor j , in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, it is a measure of average poverty reduction per aid dollar.¹⁰

When we use (15) in our empirical analysis we do not allow $\theta_i^{Average}$ to take negative values. In those cases we replace it with zero. This only happens in a few cases.

7.2 Results

We use 15 % as the saturation point as discussed in section 4. The results are presented in table 9.a-d.

The main finding is that Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. In line with similar earlier studies we find that multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness.

Japan and EC have relatively low aid effectiveness.

¹⁰ Note that ρ_j is linear in μ . The parameter μ is the same for all donors. Therefore we do not have to worry about it when we compare ρ_j for different donors.

We further see that NGOs, China, Brazil and South Africa have relatively high aid effectiveness, and India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand have relatively low aid effectiveness.

These numbers should be taken with some caution, particular for China. Since we only have data for Chinese aid to Africa, and not Chinese aid outside Africa, the Chinese aid effectiveness might be overestimated in our analysis.

Table 10.a-c shows the relative presence of each donor type in each country, η_i^j .

$$\eta_i^j = \frac{a_i^j / \sum_i a_i^j}{\sum_j a_i^j / \sum_{i,j} a_i^j} \quad (18)$$

By looking at the relative presence of each donor type in each country, η_i^j , we can get a feeling, or visualization, of what is behind the effectiveness of aid, ρ_j . We see, e.g., that Saudi and Qatar is present a lot in many darling countries, and that explains why Saudi and Qatar scores low on effectiveness of aid, ρ_j .

REFERENCES

Bigsten, A., and A. Shimeles (2007). "Can Africa Reduce Poverty by Half by 2015?". *Development Policy Review*, 25(2): 147–66.

Bigsten, A., S. Tengstam, J.-P. Platteau, and G. Aldashev (2011) 'The Aid Effectiveness Agenda: The Benefits of Going Ahead'. Turin: SOGES S.p.A. for the European Commission.

Bigsten, A. and S. Tengstam (2015) "International coordination and the effectiveness of aid", *World Development*, Vol 69, May 2015, 75-85

Bourguignon, F. (2000). "The Pace of Economic Growth and Poverty Reduction". Paris: DELTA. Mimeo.

Bourguignon and Platteau (2017) Does aid availability affect effectiveness in reducing poverty?, *World Development*, vol 90, p 6-16

Clemens, M., and S. Radelet (2003). 'Absorptive Capacity: How Much Is Too Much'. In S. Radelet (ed.), *Challenging Foreign Aid: A Policymaker's Guide to the Millennium Challenge Account*. Washington, DC: Center for Global Development.

Clemens, M. A., S. Radlet, R. R. Bhavnani and S. Bazzi, (2012) Counting chickens, *Economic Journal*, 122:590-617

Cogneau, D. and J-D Naudet (2007) "Who deserves aid? Equality of opportunity, international aid, and poverty reduction", *World Development*, vol. 35(1) pp. 104-120

Collier, P. and D. Dollar (2001). 'Can the world cut poverty in half? How policy reform and effective aid can meet the international development goals', *World Development*, vol. 29 (11), pp. 1787-802

Collier, P. and D. Dollar (2002). 'Aid Allocation and Poverty Reduction'. *European Economic Review*, 29(11): 1787–802.

Dreher et al 2005

Guillaumont, P., S. Guillaumont Jennevey and L. Wagner (2017) How to take into account vulnerability in aid allocation criteria, *World Development*, vol 90. P 27-40 2017

Gupta, S., R. Powell and Y. Yang (2005). "The macroeconomic challenges of scaling up aid to Africa", IMF wp 05/179

Nsor-Ambla, A. A., J. Temple and P. Carter (2016) "Does capital mobility undermine the case for aid?", University of Bristol

Sterck, O., M. Roser and S. Thewissen (no year). Turning the paradigm of aid allocation on its head, *Institute for new economic thinking*

World Bank (2011) Worldwide Governance Indicators. Washington, DC: World Bank. Downloaded March 24, 2011. <http://info.worldbank.org/governance/wgi>

Tables

Table 1 Good orphans default

| | Actual aid 2013 | | | | Optimal aid | | | | Recom. | |
|--------------|-----------------|----------------|------|------|--------------|------|------|--------------|--------------|-------|
| | Popu- lation | GDP/cap PPP | /cap | /GDP | Total | /cap | GDP | Total | increase | Gov. |
| | million | \$ | \$ | % | million | \$ | % | million | Million | index |
| Bangladesh | 157 | 2843 | 33 | 1,1 | 5125 | 164 | 5,8 | 25769 | 20644 | -5,4 |
| Tanzania | 50 | 2336 | 71 | 3,0 | 3556 | 205 | 8,8 | 10284 | 6728 | -1,7 |
| Uganda | 37 | 1665 | 55 | 3,3 | 2019 | 197 | 11,8 | 7206 | 5188 | -3,7 |
| Nepal | 28 | 2176 | 62 | 2,9 | 1735 | 209 | 9,6 | 5810 | 4075 | -5,8 |
| Madagascar | 23 | 1367 | 26 | 1,9 | 602 | 176 | 12,9 | 4031 | 3429 | -3,4 |
| Kenya | 44 | 2748 | 102 | 3,7 | 4441 | 175 | 6,4 | 7657 | 3216 | -4,6 |
| Cameroon | 22 | 2745 | 40 | 1,5 | 892 | 176 | 6,4 | 3899 | 3007 | -4,9 |
| Burkina Faso | 17 | 1530 | 68 | 4,5 | 1170 | 189 | 12,3 | 3222 | 2051 | -1,9 |
| Senegal | 14 | 2191 | 88 | 4,0 | 1258 | 209 | 9,5 | 2965 | 1708 | -2,0 |
| Benin | 10 | 1867 | 66 | 3,6 | 686 | 206 | 11,0 | 2123 | 1438 | -1,4 |
| Cambodia | 15 | 2955 | 76 | 2,6 | 1148 | 149 | 5,0 | 2239 | 1092 | -4,8 |
| Niger | 18 | 877 | 67 | 7,6 | 1231 | 124 | 14,1 | 2274 | 1042 | -4,4 |
| Mali | 17 | 2090 | 156 | 7,5 | 2585 | 209 | 10,0 | 3472 | 887 | -2,4 |
| Togo | 7 | 1296 | 44 | 3,4 | 306 | 170 | 13,1 | 1175 | 868 | -5,4 |
| Malawi | 16 | 1088 | 98 | 9,0 | 1581 | 148 | 13,6 | 2403 | 823 | -2,0 |
| PNG | 7 | 2562 | 104 | 4,1 | 761 | 192 | 7,5 | 1405 | 644 | -4,2 |
| Sierra Leone | 6 | 1876 | 106 | 5,6 | 653 | 206 | 11,0 | 1273 | 620 | -4,6 |
| Rwanda | 11 | 1516 | 132 | 8,7 | 1461 | 188 | 12,4 | 2079 | 617 | -2,5 |
| Mozambique | 26 | 1033 | 124 | 12,0 | 3269 | 142 | 13,8 | 3769 | 500 | -1,2 |
| Kyrgyz Rep | 6 | 3121 | 77 | 2,5 | 442 | 121 | 3,9 | 692 | 250 | -5,3 |
| Gambia, The | 2 | 1593 | 80 | 5,0 | 150 | 193 | 12,1 | 360 | 210 | -2,7 |
| Lesotho | 2 | 2459 | 106 | 4,3 | 220 | 199 | 8,1 | 415 | 194 | -0,7 |
| Total | 536 | | | | 35291 | | | 94522 | 59230 | |

Table 2 Bad orphans default

| | Actual aid 2013 | | | | Optimal aid | | | Recom. | | |
|---------------|-----------------|----------------|------|------|-------------|------|------|---------|----------|-------|
| | Popu- lation | GDP/cap PPP | /cap | /GDP | Total | /cap | GDP | Total | increase | Gov. |
| | million | \$ | \$ | % | million | \$ | % | million | Million | index |
| Ethiopia | 95 | 1330 | 39 | 2,9 | 3674 | 173 | 13,0 | 16327 | 12653 | -5,9 |
| North Korea | 25 | 1800 | 3 | 0,2 | 69 | 203 | 11,3 | 5064 | 4995 | -9,4 |
| DRC | 73 | 673 | 31 | 4,6 | 2226 | 98 | 14,5 | 7075 | 4850 | -10,0 |
| Myanmar | 53 | 2767 | 130 | 4,7 | 6873 | 173 | 6,3 | 9168 | 2295 | -11,3 |
| Chad | 13 | 2005 | 35 | 1,7 | 459 | 209 | 10,4 | 2743 | 2284 | -8,6 |
| Zimbabwe | 15 | 1684 | 68 | 4,0 | 1014 | 198 | 11,8 | 2951 | 1937 | -10,4 |
| Tajikistan | 8 | 2460 | 58 | 2,4 | 471 | 199 | 8,1 | 1614 | 1143 | -6,8 |
| Guinea | 12 | 1192 | 64 | 5,4 | 768 | 159 | 13,4 | 1906 | 1138 | -8,6 |
| Somalia | 10 | 1303 | 85 | 6,5 | 876 | 170 | 13,1 | 1748 | 872 | -14,4 |
| Eritrea | 5 | 1411 | 10 | 0,7 | 49 | 180 | 12,7 | 862 | 813 | -8,2 |
| Cote d'Ivoire | 22 | 2934 | 114 | 3,9 | 2475 | 152 | 5,2 | 3277 | 803 | -7,4 |
| Haiti | 10 | 1630 | 126 | 7,7 | 1311 | 195 | 12,0 | 2034 | 723 | -6,2 |
| South Sudan | 11 | 1938 | 166 | 8,6 | 1905 | 208 | 10,7 | 2377 | 472 | -8,8 |
| Burundi | 10 | 725 | 60 | 8,3 | 629 | 104 | 14,4 | 1093 | 464 | -6,7 |
| Guinea-Bissau | 2 | 1336 | 57 | 4,3 | 100 | 173 | 13,0 | 304 | 204 | -6,0 |
| CAR | 5 | 561 | 51 | 9,2 | 242 | 82 | 14,6 | 387 | 145 | -7,7 |
| Comoros | 1 | 1369 | 163 | 11,9 | 123 | 176 | 12,9 | 132 | 10 | -6,5 |
| Total | 369 | | | | 23263 | | | 59063 | 35799 | |
| Grand total | 905 | | | | 58555 | | | 153584 | 95030 | |

Table 3 Bad darlings default

| | Actual aid 2013 | | | | Optimal aid | | | Recom. decrease | Gov. index | |
|--------------------|-----------------|----------------|------|------|-------------|------|-----|--------------------|---------------|---------|
| | Popu- lation | GDP/cap PPP | /cap | /GDP | Total | /cap | GDP | | | Total |
| | million | \$ | \$ | % | million | \$ | % | | | million |
| Egypt, Arab Rep | 88 | 10050 | 159 | 1,6 | 13906 | 0 | 0,0 | 0 | 13906 | -2,6 |
| Vietnam | 90 | 5122 | 66 | 1,3 | 5943 | 0 | 0,0 | 0 | 5943 | -3,1 |
| Morocco | 33 | 7076 | 121 | 1,7 | 4037 | 0 | 0,0 | 0 | 4037 | -1,7 |
| Sudan | 39 | 3847 | 94 | 2,4 | 3629 | 0 | 0,0 | 0 | 3629 | -9,4 |
| Pakistan | 181 | 4476 | 20 | 0,4 | 3548 | 0 | 0,0 | 0 | 3548 | -7,2 |
| Nigeria | 173 | 5448 | 20 | 0,4 | 3505 | 0 | 0,0 | 0 | 3505 | -7,0 |
| Indonesia | 251 | 9673 | 12 | 0,1 | 2933 | 0 | 0,0 | 0 | 2933 | -2,5 |
| West Bank & G | 4 | 4498 | 648 | 14,4 | 2702 | 0 | 0,0 | 0 | 2702 | -4,8 |
| Syria | 19 | 5000 | 128 | 2,6 | 2472 | 0 | 0,0 | 0 | 2472 | -5,4 |
| Yemen, Rep, | 26 | 3663 | 81 | 2,2 | 2080 | 0 | 0,0 | 0 | 2080 | -7,5 |
| Philippines | 98 | 6365 | 18 | 0,3 | 1726 | 0 | 0,0 | 0 | 1726 | -2,9 |
| China | 1357 | 11805 | 1 | 0,0 | 1702 | 0 | 0,0 | 0 | 1702 | -3,1 |
| Zambia | 15 | 3556 | 115 | 3,2 | 1752 | 20 | 0,6 | 300 | 1451 | -1,9 |
| Colombia | 47 | 12296 | 26 | 0,2 | 1217 | 0 | 0,0 | 0 | 1217 | -2,3 |
| Ukraine | 45 | 8338 | 26 | 0,3 | 1200 | 0 | 0,0 | 0 | 1200 | -3,3 |
| Sri Lanka | 21 | 10242 | 57 | 0,6 | 1177 | 0 | 0,0 | 0 | 1177 | -2,3 |
| Rest | | | | | | | | | | |
| Total | 2985 | | | | 75085 | | | 7636 | 67449 | |

Table 4 Good darlings default

| | Actual aid 2013 | | | | Optimal aid | | | Recom. | | |
|-------------------|-----------------|----------------|------|------|-------------|------|-----|---------|----------|-------|
| | Popu- lation | GDP/cap PPP | /cap | /GDP | Total | /cap | GDP | Total | decrease | Gov. |
| | million | \$ | \$ | % | million | \$ | % | million | Million | index |
| India | 1279 | 5090 | 6 | 0,1 | 7196 | 0 | 0,0 | 0 | 7196 | -1,3 |
| Turkey | 76 | 18265 | 60 | 0,3 | 4597 | 0 | 0,0 | 0 | 4597 | -0,1 |
| Jordan | 7 | 10212 | 342 | 3,3 | 2465 | 0 | 0,0 | 0 | 2465 | 0,2 |
| Tunisia | 11 | 10613 | 213 | 2,0 | 2321 | 0 | 0,0 | 0 | 2321 | -0,3 |
| South Africa | 53 | 12446 | 35 | 0,3 | 1857 | 0 | 0,0 | 0 | 1857 | 1,7 |
| Ghana | 26 | 3834 | 48 | 1,3 | 1254 | 0 | 0,0 | 0 | 1254 | 0,8 |
| Serbia | 7 | 12889 | 170 | 1,3 | 1220 | 0 | 0,0 | 0 | 1220 | -1,0 |
| Brazil | 204 | 15282 | 4 | 0,0 | 810 | 0 | 0,0 | 0 | 810 | 0,8 |
| Mexico | 124 | 16155 | 6 | 0,0 | 721 | 0 | 0,0 | 0 | 721 | -0,9 |
| Georgia | 4 | 8254 | 172 | 2,1 | 648 | 0 | 0,0 | 0 | 648 | -0,7 |
| Armenia | 3 | 7473 | 153 | 2,0 | 458 | 0 | 0,0 | 0 | 458 | -1,3 |
| Albania | 3 | 9913 | 136 | 1,4 | 394 | 0 | 0,0 | 0 | 394 | -0,7 |
| Cabo Verde | 1 | 6130 | 721 | 11,8 | 366 | 0 | 0,0 | 0 | 366 | 2,9 |
| Namibia | 2 | 9140 | 155 | 1,7 | 364 | 0 | 0,0 | 0 | 364 | 1,9 |
| Thailand | 67 | 14915 | 5 | 0,0 | 309 | 0 | 0,0 | 0 | 309 | -1,4 |
| Macedonia, FYR | 2 | 11889 | 130 | 1,1 | 270 | 0 | 0,0 | 0 | 270 | -0,2 |
| Chile | 18 | 21748 | 15 | 0,1 | 262 | 0 | 0,0 | 0 | 262 | 6,9 |
| Rest | | | | | | | | | | |
| Total | 1942 | | | | 27683 | | | 71 | 27612 | |
| Grand total | 4926 | | | | 102768 | | | 7707 | 95061 | |

Table 5 Good orphans Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

| country | pop | GDPpc | aidpc | aidperc | aidtot | optaidpc | optaidperc | optaidtot | recincrease | inst |
|-----------------|-----|-------|-------|---------|--------|----------|------------|-----------|-------------|------|
| Ethiopia | 95 | 1330 | 39 | 2,9 | 3674 | 178 | 13,4 | 16834 | 13160 | -5,9 |
| Tanzania | 50 | 2336 | 71 | 3,0 | 3556 | 234 | 10,0 | 11741 | 8185 | -1,7 |
| Uganda | 37 | 1665 | 55 | 3,3 | 2019 | 208 | 12,5 | 7591 | 5572 | -3,7 |
| Kenya | 44 | 2748 | 102 | 3,7 | 4441 | 222 | 8,1 | 9720 | 5279 | -4,6 |
| Cameroon | 22 | 2745 | 40 | 1,5 | 892 | 223 | 8,1 | 4945 | 4052 | -4,9 |
| Madagascar | 23 | 1367 | 26 | 1,9 | 602 | 182 | 13,3 | 4164 | 3562 | -3,4 |
| Burkina Faso | 17 | 1530 | 68 | 4,5 | 1170 | 197 | 12,9 | 3361 | 2191 | -1,9 |
| Senegal | 14 | 2191 | 88 | 4,0 | 1258 | 232 | 10,6 | 3306 | 2048 | -2,0 |
| Cambodia | 15 | 2955 | 76 | 2,6 | 1148 | 207 | 7,0 | 3125 | 1978 | -4,8 |
| Benin | 10 | 1867 | 66 | 3,6 | 686 | 221 | 11,8 | 2276 | 1591 | -1,4 |
| Mali | 17 | 2090 | 156 | 7,5 | 2585 | 230 | 11,0 | 3816 | 1231 | -2,4 |
| Niger | 18 | 877 | 67 | 7,6 | 1231 | 125 | 14,3 | 2302 | 1070 | -4,4 |
| PNG | 7 | 2562 | 104 | 4,1 | 761 | 230 | 9,0 | 1685 | 923 | -4,2 |
| Togo | 7 | 1296 | 44 | 3,4 | 306 | 175 | 13,5 | 1209 | 903 | -5,4 |
| Malawi | 16 | 1088 | 98 | 9,0 | 1581 | 151 | 13,9 | 2451 | 870 | -2,0 |
| Sierra Leone | 6 | 1876 | 106 | 5,6 | 653 | 221 | 11,8 | 1366 | 712 | -4,6 |
| Rwanda | 11 | 1516 | 132 | 8,7 | 1461 | 196 | 12,9 | 2166 | 705 | -2,5 |
| Kyrgyz Republic | 6 | 3121 | 77 | 2,5 | 442 | 190 | 6,1 | 1088 | 646 | -5,3 |
| Mozambique | 26 | 1033 | 124 | 12,0 | 3269 | 145 | 14,0 | 3835 | 566 | -1,2 |
| Ghana | 26 | 3834 | 48 | 1,3 | 1254 | 60 | 1,6 | 1564 | 309 | 0,8 |
| Lesotho | 2 | 2459 | 106 | 4,3 | 220 | 233 | 9,5 | 485 | 265 | -0,7 |
| Gambia, The | 2 | 1593 | 80 | 5,0 | 150 | 202 | 12,7 | 377 | 227 | -2,7 |
| Total | 472 | | | | 33360 | | | 89406 | 56046 | |

Table 6 Bad orphans Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

| country | pop | GDPpc | aidpc | aidperc | aidtot | optaidpc | optaidperc | optaidtot | recincrease | inst |
|---------------|-----|-------|-------|---------|--------|----------|------------|-----------|-------------|-------|
| North Korea | 25 | 1800 | 3 | 0,2 | 69 | 217 | 12,0 | 5394 | 5325 | -9,4 |
| DRC | 73 | 673 | 31 | 4,6 | 2226 | 98 | 14,6 | 7126 | 4900 | -10,0 |
| Myanmar | 53 | 2767 | 130 | 4,7 | 6873 | 221 | 8,0 | 11725 | 4852 | -11,3 |
| Chad | 13 | 2005 | 35 | 1,7 | 459 | 227 | 11,3 | 2985 | 2526 | -8,6 |
| Zimbabwe | 15 | 1684 | 68 | 4,0 | 1014 | 209 | 12,4 | 3113 | 2099 | -10,4 |
| Cote d'Ivoire | 22 | 2934 | 114 | 3,9 | 2475 | 209 | 7,1 | 4521 | 2046 | -7,4 |
| Tajikistan | 8 | 2460 | 58 | 2,4 | 471 | 233 | 9,5 | 1889 | 1418 | -6,8 |
| Guinea | 12 | 1192 | 64 | 5,4 | 768 | 163 | 13,7 | 1952 | 1184 | -8,6 |
| Somalia | 10 | 1303 | 85 | 6,5 | 876 | 175 | 13,4 | 1799 | 923 | -14,4 |
| Eritrea | 5 | 1411 | 10 | 0,7 | 49 | 186 | 13,2 | 893 | 843 | -8,2 |
| Haiti | 10 | 1630 | 126 | 7,7 | 1311 | 205 | 12,6 | 2137 | 826 | -6,2 |
| South Sudan | 11 | 1938 | 166 | 8,6 | 1905 | 224 | 11,6 | 2567 | 662 | -8,8 |
| Burundi | 10 | 725 | 60 | 8,3 | 629 | 105 | 14,5 | 1102 | 473 | -6,7 |
| Yemen, Rep, | 26 | 3663 | 81 | 2,2 | 2080 | 100 | 2,7 | 2551 | 471 | -7,5 |
| Guinea-Bissau | 2 | 1336 | 57 | 4,3 | 100 | 179 | 13,4 | 314 | 213 | -6,0 |
| CAR | 5 | 561 | 51 | 9,2 | 242 | 83 | 14,7 | 389 | 147 | -7,7 |
| Afghanistan | 31 | 1876 | 219 | 11,7 | 6726 | 221 | 11,8 | 6782 | 56 | -11,1 |
| Comoros | 1 | 1369 | 163 | 11,9 | 123 | 182 | 13,3 | 137 | 14 | -6,5 |
| Total | 331 | | | | 28395 | | | 57374 | 28979 | |
| Grand total | 803 | | | | 61755 | | | 146780 | 85025 | |

Table 7 Bad darlings Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

| country | pop | GDPpc | aidpc | aidperc | aidtot | optaidpc | optaidperc | optaidtot | recdecrease | inst |
|----------------------|------|-------|-------|---------|--------|----------|------------|-----------|-------------|------|
| Egypt, Arab Rep, | 88 | 10050 | 159 | 1,6 | 13906 | 0 | 0,0 | 0 | 13906 | -2,6 |
| Vietnam | 90 | 5122 | 66 | 1,3 | 5943 | 0 | 0,0 | 0 | 5943 | -3,1 |
| Pakistan | 181 | 4476 | 20 | 0,4 | 3548 | 0 | 0,0 | 0 | 3548 | -7,2 |
| Nigeria | 173 | 5448 | 20 | 0,4 | 3505 | 0 | 0,0 | 0 | 3505 | -7,0 |
| Indonesia | 251 | 9673 | 12 | 0,1 | 2933 | 0 | 0,0 | 0 | 2933 | -2,5 |
| West Bank & Gaza | 4 | 4498 | 648 | 14,4 | 2702 | 0 | 0,0 | 0 | 2702 | -4,8 |
| Syrian Arab Republic | 19 | 5000 | 128 | 2,6 | 2472 | 0 | 0,0 | 0 | 2472 | -5,4 |
| Philippines | 98 | 6365 | 18 | 0,3 | 1726 | 0 | 0,0 | 0 | 1726 | -2,9 |
| China | 1357 | 11805 | 1 | 0,0 | 1702 | 0 | 0,0 | 0 | 1702 | -3,1 |
| Colombia | 47 | 12296 | 26 | 0,2 | 1217 | 0 | 0,0 | 0 | 1217 | -2,3 |
| Ukraine | 45 | 8338 | 26 | 0,3 | 1200 | 0 | 0,0 | 0 | 1200 | -3,3 |
| Sri Lanka | 21 | 10242 | 57 | 0,6 | 1177 | 0 | 0,0 | 0 | 1177 | -2,3 |
| Lebanon | 5 | 14046 | 178 | 1,3 | 940 | 0 | 0,0 | 0 | 940 | -4,0 |
| Iraq | 34 | 14979 | 28 | 0,2 | 938 | 0 | 0,0 | 0 | 938 | -9,0 |
| Uzbekistan | 30 | 5002 | 29 | 0,6 | 882 | 0 | 0,0 | 0 | 882 | -7,6 |
| Honduras | 8 | 4608 | 107 | 2,3 | 839 | 0 | 0,0 | 0 | 839 | -3,4 |
| Bolivia | 10 | 6091 | 80 | 1,3 | 835 | 0 | 0,0 | 0 | 835 | -4,5 |
| Bosnia & Herz | 4 | 9580 | 212 | 2,2 | 810 | 0 | 0,0 | 0 | 810 | -2,0 |
| Peru | 31 | 11334 | 22 | 0,2 | 674 | 0 | 0,0 | 0 | 674 | -1,8 |
| Kosovo | 2 | 8614 | 350 | 4,1 | 636 | 0 | 0,0 | 0 | 636 | -2,2 |
| Nicaragua | 6 | 4554 | 101 | 2,2 | 603 | 0 | 0,0 | 0 | 603 | -4,0 |
| Algeria | 38 | 13314 | 15 | 0,1 | 565 | 0 | 0,0 | 0 | 565 | -5,0 |
| Angola | 23 | 6858 | 24 | 0,3 | 559 | 0 | 0,0 | 0 | 559 | -5,8 |
| Lao PDR | 7 | 4800 | 83 | 1,7 | 546 | 0 | 0,0 | 0 | 546 | -5,9 |
| Moldova | 4 | 4542 | 149 | 3,3 | 529 | 0 | 0,0 | 0 | 529 | -2,7 |
| Guatemala | 16 | 6963 | 25 | 0,4 | 389 | 0 | 0,0 | 0 | 389 | -3,5 |
| Mongolia | 3 | 10757 | 115 | 1,1 | 329 | 0 | 0,0 | 0 | 329 | -2,0 |
| Liberia | 4 | 817 | 191 | 23,4 | 821 | 118 | 14,4 | 505 | 316 | -5,3 |
| Rest | 238 | | | | 2972 | | | 612 | 2359 | |
| Total | 2838 | | | | 55898 | | | 1117 | 54781 | |

Table 8 Good darlings Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

| country | pop | GDPpc | aidpc | aidperc | aidtot | optaidpc | optaidperc | optaidtot | recdecrease | inst |
|----------------|------|-------|-------|---------|--------|----------|------------|-----------|-------------|------|
| India | 1279 | 5090 | 6 | 0 | 7196 | 0 | 0,0 | 0 | 7196 | -1,3 |
| Turkey | 76 | 18265 | 60 | 0 | 4597 | 0 | 0,0 | 0 | 4597 | -0,1 |
| Morocco | 33 | 7076 | 121 | 2 | 4037 | 0 | 0,0 | 0 | 4037 | -1,7 |
| Jordan | 7 | 10212 | 342 | 3 | 2465 | 0 | 0,0 | 0 | 2465 | 0,2 |
| Tunisia | 11 | 10613 | 213 | 2 | 2321 | 0 | 0,0 | 0 | 2321 | -0,3 |
| South Africa | 53 | 12446 | 35 | 0 | 1857 | 0 | 0,0 | 0 | 1857 | 1,7 |
| Serbia | 7 | 12889 | 170 | 1 | 1220 | 0 | 0,0 | 0 | 1220 | -1,0 |
| Brazil | 204 | 15282 | 4 | 0 | 810 | 0 | 0,0 | 0 | 810 | 0,8 |
| Mexico | 124 | 16155 | 6 | 0 | 721 | 0 | 0,0 | 0 | 721 | -0,9 |
| Georgia | 4 | 8254 | 172 | 2 | 648 | 0 | 0,0 | 0 | 648 | -0,7 |
| Armenia | 3 | 7473 | 153 | 2 | 458 | 0 | 0,0 | 0 | 458 | -1,3 |
| Albania | 3 | 9913 | 136 | 1 | 394 | 0 | 0,0 | 0 | 394 | -0,7 |
| Cabo Verde | 1 | 6130 | 721 | 12 | 366 | 0 | 0,0 | 0 | 366 | 2,9 |
| Namibia | 2 | 9140 | 155 | 2 | 364 | 0 | 0,0 | 0 | 364 | 1,9 |
| Thailand | 67 | 14915 | 5 | 0 | 309 | 0 | 0,0 | 0 | 309 | -1,4 |
| Macedonia, FYR | 2 | 11889 | 130 | 1 | 270 | 0 | 0,0 | 0 | 270 | -0,2 |
| Chile | 18 | 21748 | 15 | 0 | 262 | 0 | 0,0 | 0 | 262 | 6,9 |
| Mauritius | 1 | 17148 | 208 | 1 | 262 | 0 | 0,0 | 0 | 262 | 4,7 |
| El Salvador | 6 | 7838 | 42 | 1 | 258 | 0 | 0,0 | 0 | 258 | -0,5 |
| Jamaica | 3 | 8430 | 87 | 1 | 235 | 0 | 0,0 | 0 | 235 | -0,3 |
| Bhutan | 1 | 7168 | 209 | 3 | 158 | 0 | 0,0 | 0 | 158 | 0,4 |
| Samoa | 0 | 5500 | 800 | 15 | 152 | 0 | 0,0 | 0 | 152 | 2,2 |
| Micronesia, | 0 | 3300 | 1457 | 44 | 151 | 166 | 5,0 | 17 | 134 | 0,9 |
| Botswana | 2 | 15022 | 54 | 0 | 118 | 0 | 0,0 | 0 | 118 | 4,0 |
| Rest | 40 | | | | 836 | | | 83 | 753 | |
| Total | 1949 | | | | 30466 | | | 100 | 30365 | |
| Grand Total | 4786 | | | | 86364 | | | 1217 | 85147 | |

Table 9.a-d Poverty reduction of aid, ρ_j , by donors and donor group. (The effectiveness of All Donors is set to 100.)

| | |
|---------------------------|-------|
| All Donors Total | 100,0 |
| DAC | 105,4 |
| nonDAC | 44,3 |
| EC | 89,0 |
| UN | 158,7 |
| WB | 154,8 |
| IMF | 118,2 |
| othermulti | 110,7 |
| Bill & Melinda Gates Fund | 110,2 |
| NGOs | 127,8 |

| | |
|----------------------|-------|
| Brazil | 203,8 |
| Chile | 45,6 |
| Colombia | 183,2 |
| Estonia | 72,2 |
| India | 73,3 |
| Kuwait | 77,0 |
| Liechtenstein | 108,6 |
| Lithuania | 79,9 |
| Monaco | 209,7 |
| South Africa | 242,5 |
| Taiwan | 51,5 |
| Thailand | 59,6 |
| United Arab Emirates | 7,2 |
| China | 130,9 |
| Saudi Arabia | 10,7 |
| Qatar | 23,0 |

| | |
|-----------------|-------|
| Australia | 61,0 |
| Austria | 77,2 |
| Belgium | 445,8 |
| Canada | 152,0 |
| Czech Republic | 64,5 |
| Denmark | 122,0 |
| Finland | 141,1 |
| France | 82,8 |
| Germany | 83,1 |
| Greece | 82,9 |
| Hungary | 62,9 |
| Iceland | 267,2 |
| Ireland | 241,4 |
| Italy | 133,0 |
| Japan | 71,4 |
| Korea | 101,6 |
| Luembourg | 148,4 |
| Netherlands | 162,7 |
| New Zealand | 30,7 |
| Norway | 174,6 |
| Poland | 20,5 |
| Portugal | 108,3 |
| Slovak Republic | 37,6 |
| Slovenia | 24,6 |
| Spain | 83,7 |
| Sweden | 145,2 |
| Switzerland | 109,4 |
| United Kingdom | 152,4 |
| United States | 113,2 |

| | |
|------------------------------|--------|
| African Development Bank AFD | 1122,4 |
| African Development Fund AFD | 189,8 |
| Arab Bank for Economic Devel | 227,6 |
| Arab Fund for Economic Soci | 29,3 |
| Asian Development Bank AsDB | 61,7 |
| Global Alliance for Vaccines | 197,9 |
| Global Environment Facility | 88,7 |
| Global Fund to Fight Aids Tu | 100,9 |
| Global Green Growth Institut | 91,8 |
| InterAmerican Development Ba | 48,3 |
| International Fund for Agric | 110,4 |
| Islamic Development Bank ISD | 150,4 |
| Nordic Development Fund NDF | 159,7 |
| OPEC Fund for International | 95,4 |
| Organization for Security an | 20,1 |
| Nigerian Trust Fund NTF | 154,6 |
| International Monetary Fund | 118,2 |
| Joint United Nations Program | 160,3 |
| United Nations Childrens Fun | 242,2 |
| United Nations Development P | 209,1 |
| United Nations Economic Comm | 6,6 |
| United Nations High Commissi | 122,6 |
| United Nations Peacebuilding | 225,7 |
| United Nations Population Fu | 157,2 |
| United Nations Relief and Wo | 12,9 |
| World Health Organization WH | 136,5 |
| World Bank International De | 154,8 |

Table 10a Relative presence by donors in recipient countries

| country | ngo | Aust | Austri | Bel | Can | Czec | Den | Fin | Fra | Ger | Gre | Hun | Ice | Ire |
|---------------------|------|-------|--------|-------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|
| <i>Good orphans</i> | | | | | | | | | | | | | | |
| Bangladesh | 0,93 | 1,04 | 0,07 | 0,07 | 3,14 | 0,01 | 0,24 | 0,14 | 0,38 | 0,21 | 0,20 | 0,12 | 0,00 | 0,13 |
| Tanzania | 0,77 | 0,20 | 0,22 | 0,82 | 0,93 | 0,03 | 5,44 | 1,13 | 0,02 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,81 |
| Uganda | 2,19 | 0,19 | 3,22 | 1,30 | 0,25 | 0,02 | 7,14 | 0,44 | 0,28 | 0,31 | 0,23 | 0,00 | 19,30 | 6,21 |
| Nepal | 1,15 | 1,08 | 0,89 | 0,08 | 0,16 | 0,03 | 6,61 | 7,07 | 0,02 | 0,36 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,12 |
| Madagascar | 1,59 | 0,11 | 0,03 | 0,70 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,40 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| Kenya | 1,15 | 0,53 | 0,18 | 0,71 | 0,44 | 0,08 | 0,25 | 3,60 | 1,02 | 0,21 | 0,06 | 0,16 | 0,00 | 0,83 |
| Cameroon | 1,13 | 0,09 | 0,12 | 0,78 | 0,11 | 0,21 | 0,00 | 0,31 | 5,40 | 1,38 | 1,94 | 0,00 | 0,00 | 0,28 |
| Burkina Faso | 1,15 | 0,12 | 3,42 | 2,29 | 0,25 | 0,04 | 0,16 | 0,25 | 1,89 | 1,12 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,35 |
| Senegal | 0,81 | 0,08 | 4,81 | 2,30 | 2,05 | 0,11 | 0,00 | 0,55 | 4,21 | 0,36 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,05 |
| Benin | 1,07 | 0,03 | 0,02 | 2,72 | 2,21 | 0,14 | 0,61 | 0,02 | 1,03 | 0,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 |
| Cambodia | 1,51 | 3,62 | 0,01 | 0,71 | 0,32 | 3,66 | 0,31 | 1,13 | 1,63 | 0,52 | 0,17 | 1,80 | 0,00 | 0,24 |
| Niger | 1,12 | 0,21 | 0,18 | 7,32 | 1,08 | 0,00 | 0,09 | 0,41 | 1,35 | 1,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,06 |
| Togo | 1,19 | 0,45 | 0,15 | 0,49 | 0,40 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 2,12 | 1,17 | 0,31 | 0,00 | 2,95 | 0,00 |
| Mali | 0,80 | 0,14 | 0,27 | 1,93 | 4,19 | 0,23 | 4,71 | 0,38 | 1,38 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,69 |
| Malawi | 2,38 | 0,82 | 0,01 | 1,50 | 0,54 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,12 | 0,62 | 0,00 | 0,00 | 33,52 | 6,81 |
| PNG | 0,33 | 36,02 | 0,30 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Sierra Leone | 1,94 | 0,31 | 0,01 | 0,00 | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,03 | 1,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,92 |
| Rwanda | 1,01 | 0,17 | 0,03 | 4,17 | 0,17 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,86 |
| Mozambique | 0,96 | 0,19 | 1,24 | 2,19 | 0,98 | 0,00 | 2,65 | 1,32 | 0,06 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 8,09 | 6,62 |
| Kyrgyz Rep | 2,24 | 0,08 | 0,64 | 0,00 | 0,14 | 2,02 | 0,13 | 6,99 | 0,10 | 2,20 | 0,85 | 3,48 | 0,00 | 0,00 |
| Gambia, The | 1,42 | 0,76 | 0,08 | 0,39 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,31 | 0,21 | 0,02 | 0,59 | 0,00 | 0,00 | 0,23 |
| Lesotho | 3,49 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,40 | 0,01 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,33 |
| <i>Bad orphans</i> | | | | | | | | | | | | | | |
| Ethiopia | 1,93 | 0,22 | 1,99 | 0,14 | 4,70 | 3,55 | 0,07 | 3,86 | 0,61 | 0,38 | 0,32 | 0,00 | 0,50 | 5,06 |
| North Korea | 5,35 | 0,08 | 0,18 | 1,11 | 1,21 | 1,94 | 0,00 | 8,31 | 0,58 | 0,61 | 0,00 | 26,56 | 0,00 | 5,00 |
| DRC | 1,40 | 0,19 | 0,20 | 14,23 | 1,99 | 0,24 | 0,00 | 1,13 | 0,77 | 1,10 | 3,57 | 0,06 | 0,00 | 1,99 |
| Myanmar | 0,09 | 0,59 | 2,07 | 0,08 | 0,08 | 0,45 | 0,49 | 0,79 | 1,83 | 0,07 | 0,00 | 0,17 | 0,00 | 0,12 |
| Chad | 1,84 | 0,02 | 0,00 | 0,88 | 2,50 | 0,00 | 0,00 | 0,79 | 2,29 | 0,61 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 1,20 |
| Zimbabwe | 4,86 | 1,97 | 0,04 | 0,30 | 0,38 | 0,75 | 6,73 | 0,03 | 0,04 | 0,61 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 3,26 |
| Tajikistan | 2,31 | 0,12 | 6,92 | 0,00 | 0,20 | 0,19 | 0,47 | 5,16 | 0,02 | 2,38 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guinea | 0,35 | 0,02 | 3,61 | 0,50 | 0,03 | 0,24 | 0,00 | 0,15 | 4,62 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,42 |
| Somalia | 1,82 | 0,47 | 0,18 | 0,01 | 2,73 | 0,42 | 2,82 | 6,50 | 0,18 | 0,52 | 0,11 | 0,00 | 2,68 | 3,95 |
| Cote d'Ivoire | 0,09 | 0,01 | 0,01 | 0,10 | 0,13 | 0,02 | 0,00 | 0,10 | 2,02 | 0,85 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Eritrea | 8,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 | 0,65 | 0,00 | 0,00 | 1,12 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,26 |
| Haiti | 2,19 | 0,09 | 0,16 | 0,97 | 5,03 | 0,07 | 0,00 | 0,07 | 1,07 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,47 | 0,85 |
| South Sudan | 0,00 | 0,82 | 0,06 | 0,80 | 4,88 | 0,40 | 1,47 | 1,21 | 0,01 | 0,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,09 |
| Burundi | 1,81 | 0,20 | 0,07 | 25,45 | 0,29 | 0,07 | 0,00 | 0,51 | 0,65 | 2,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,76 |
| Guinea-Bissau | 3,22 | 0,30 | 0,00 | 20,53 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,18 | 0,00 | 0,42 | 0,00 | 10,52 | 1,22 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|------|-------|-------|------|------|-----------|------|------|------|------|-----------|-------|------|------|
| CAR | 0,20 | 0,07 | 0,00 | 0,08 | 2,06 | 1,71 | 2,93 | 2,68 | 1,26 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,60 |
| Comoros | 0,04 | 0,18 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| <i>Bad darlings</i> | | | | | | | | | | | | | | |
| Egypt, Arab Rep, | 0,07 | 0,01 | 0,07 | 0,00 | 0,02 | 0,13 | 0,01 | 0,04 | 0,07 | 0,20 | 0,62 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Vietnam | 0,24 | 1,43 | 0,97 | 1,68 | 0,41 | 0,90 | 0,31 | 0,93 | 0,68 | 0,94 | 0,00 | 0,87 | 0,00 | 1,14 |
| Morocco | 0,06 | 0,01 | 0,02 | 1,52 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 4,32 | 2,79 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sudan | 1,68 | 0,06 | 0,02 | 0,28 | 0,32 | 0,02 | 0,36 | 0,82 | 0,09 | 0,09 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,76 |
| Pakistan | 0,61 | 1,03 | 0,22 | 0,15 | 1,34 | 0,09 | 0,80 | 0,31 | 0,13 | 0,62 | 0,46 | 0,51 | 0,38 | 0,09 |
| Nigeria | 0,60 | 0,06 | 0,07 | 0,00 | 1,21 | 0,37 | 0,00 | 0,10 | 0,48 | 0,37 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,15 |
| Indonesia | 1,87 | 10,83 | 0,14 | 0,20 | 1,61 | 0,00 | 0,91 | 0,18 | 2,88 | 1,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| West Bank and Gaza | 0,65 | 0,65 | 1,15 | 3,19 | 0,80 | 1,09 | 2,85 | 1,90 | 0,54 | 0,95 | 3,62 | 0,60 | 6,13 | 1,13 |
| Syrian Arab Republic | 0,05 | 1,27 | 0,46 | 1,26 | 2,33 | 2,14 | 2,65 | 1,63 | 0,24 | 2,15 | 3,73 | 0,00 | 2,14 | 1,61 |
| Yemen, Rep, | 0,06 | 0,07 | 0,02 | 0,00 | 0,57 | 1,07 | 0,83 | 1,05 | 0,05 | 0,81 | 0,05 | 0,93 | 0,00 | 0,05 |
| Philippines | 1,25 | 4,80 | 0,50 | 0,67 | 3,93 | 0,68 | 0,53 | 1,10 | 0,09 | 0,34 | 0,29 | 0,00 | 2,18 | 0,96 |
| Sri Lanka | 2,27 | 0,95 | 1,69 | 0,02 | 0,23 | 0,07 | 0,01 | 0,18 | 0,31 | 0,25 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| China | 0,75 | 0,36 | 6,70 | 0,35 | 0,28 | 0,27 | 1,56 | 0,57 | 5,34 | 8,31 | 0,30 | 5,02 | 0,00 | 0,01 |
| Zambia | 2,03 | 0,23 | 0,03 | 0,15 | 0,12 | 1,65 | 0,17 | 4,93 | 0,01 | 0,33 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 6,01 |
| Colombia | 1,36 | 0,05 | 0,26 | 0,56 | 2,35 | 0,17 | 0,00 | 0,52 | 7,37 | 1,32 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,26 |
| Ukraine | 0,59 | 0,01 | 2,77 | 0,01 | 1,52 | 8,44 | 0,01 | 0,22 | 0,52 | 1,20 | 22,5 5 | 2,74 | 0,00 | 0,00 |
| Mauritania | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,04 | 0,02 | 0,00 | 0,27 | 1,72 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,40 |
| Lebanon | 0,62 | 0,02 | 0,80 | 0,06 | 4,10 | 1,06 | 1,05 | 1,11 | 1,35 | 0,41 | 1,44 | 0,00 | 0,00 | 0,56 |
| Iraq | 2,02 | 0,84 | 0,23 | 0,00 | 1,55 | 1,71 | 0,12 | 0,52 | 0,33 | 0,44 | 1,04 | 0,87 | 0,00 | 0,08 |
| Uzbekistan | 0,28 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,77 | 0,02 | 0,05 | 0,05 | 0,52 | 1,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Honduras | 2,28 | 0,08 | 5,19 | 0,34 | 0,92 | 0,62 | 0,10 | 0,03 | 0,12 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,66 |
| Bolivia | 2,72 | 0,01 | 0,09 | 2,71 | 0,20 | 0,20 | 8,38 | 0,55 | 0,24 | 1,28 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,34 |
| Bosnia and Herzegovina | 1,08 | 0,00 | 11,06 | 0,01 | 0,01 | 15,8 7 | 1,14 | 0,39 | 0,09 | 2,67 | 2,27 | 2,92 | 0,00 | 0,01 |
| Peru | 4,72 | 0,24 | 0,57 | 7,18 | 6,85 | 1,16 | 0,00 | 0,80 | 0,57 | 2,90 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,44 |
| Kosovo | 0,94 | 0,00 | 7,34 | 0,00 | 0,05 | 7,53 | 0,23 | 5,41 | 0,89 | 1,27 | 4,79 | 64,07 | 0,00 | 0,00 |
| Angola | 5,63 | 0,02 | 0,01 | 0,04 | 0,05 | 1,22 | 0,00 | 0,78 | 0,33 | 0,10 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,48 |
| Nicaragua | 3,18 | 0,09 | 2,34 | 1,14 | 4,62 | 0,08 | 0,02 | 2,06 | 0,03 | 0,24 | 0,16 | 0,00 | 1,27 | 1,05 |
| Algeria | 0,14 | 0,01 | 0,14 | 2,00 | 0,02 | 0,64 | 0,04 | 0,13 | 5,71 | 0,19 | 0,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Lao PDR | 0,85 | 5,21 | 4,76 | 0,35 | 0,08 | 0,08 | 0,00 | 2,00 | 0,41 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,48 |
| Moldova | 0,78 | 0,00 | 9,38 | 0,01 | 0,00 | 29,4 2 | 1,63 | 0,66 | 1,74 | 0,55 | 11,6 2 | 17,24 | 0,00 | 0,00 |
| Afghanistan | 0,48 | 0,89 | 0,10 | 0,21 | 1,13 | 2,03 | 3,34 | 3,74 | 0,26 | 1,93 | 0,78 | 10,36 | 1,03 | 0,29 |
| Guatemala | 6,54 | 0,05 | 6,42 | 2,21 | 2,74 | 0,07 | 0,00 | 0,08 | 0,17 | 1,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,00 |
| Mongolia | 1,46 | 2,46 | 1,82 | 2,94 | 0,35 | 39,5 6 | 0,00 | 1,34 | 0,15 | 1,64 | 0,03 | 1,87 | 0,00 | 0,01 |
| Liberia | 0,98 | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 0,00 | 0,00 | 0,31 | 0,04 | 1,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,71 |
| Ecuador | 6,51 | 0,12 | 0,62 | 7,78 | 0,18 | 1,12 | 0,00 | 0,12 | 1,42 | 4,54 | 0,00 | 0,85 | 0,00 | 0,00 |
| Dominican Republic | 3,62 | 0,01 | 0,06 | 0,65 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 1,22 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------|-------|-------|------|------|-------|------|------|-------|------|-------|------|------|------|
| Congo, Rep, | 1,39 | 0,16 | 0,10 | 0,19 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,42 | 0,04 | 11,58 | 0,00 | 0,00 | 0,11 |
| Djibouti | 0,02 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 3,90 | 0,22 | 0,00 | 0,01 | 2,93 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |
| Paraguay | 2,66 | 0,13 | 0,13 | 0,00 | 0,30 | 1,56 | 0,00 | 0,09 | 0,15 | 0,46 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 |
| Solomon Islands | 0,14 | 40,31 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Azerbaijan | 5,63 | 0,00 | 1,74 | 0,00 | 0,09 | 3,76 | 0,03 | 0,21 | 1,30 | 0,94 | 1,95 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guyana | 0,46 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Cuba | 1,73 | 0,02 | 0,38 | 4,81 | 6,39 | 17,50 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,33 | 1,42 | 8,97 | 0,00 | 0,00 |
| Fiji | 0,41 | 20,62 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,13 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Iran, Islamic Rep, | 3,40 | 0,15 | 28,36 | 0,05 | 3,16 | 6,36 | 0,11 | 0,11 | 2,64 | 8,38 | 61,23 | 0,00 | 0,00 | 0,11 |
| Swaziland | 3,40 | 0,80 | 0,63 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,75 | 0,02 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,18 |
| Kazakhstan | 0,00 | 0,10 | 4,04 | 0,02 | 0,07 | 12,84 | 0,00 | 0,86 | 1,28 | 3,02 | 6,84 | 4,58 | 0,00 | 0,00 |
| Timor-Leste | 1,53 | 18,90 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,08 | 0,01 | 0,02 | 1,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| Argentina | 3,33 | 0,57 | 1,19 | 0,09 | 2,46 | 0,48 | 0,00 | 0,61 | 3,28 | 4,80 | 13,38 | 0,00 | 0,00 | 0,67 |
| Maldives | 0,40 | 6,37 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Gabon | 0,12 | 0,15 | 0,00 | 0,65 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,34 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,39 |
| Venezuela, RB | 2,52 | 0,21 | 2,24 | 0,60 | 1,30 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 3,41 | 2,48 | 7,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sao Tome and Principe | 0,12 | 0,27 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Turkmenistan | 0,00 | 0,00 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Equatorial Guinea | 0,00 | 0,10 | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,93 | 0,05 | 4,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Saudi Arabia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| <i>Good darlings</i> | | | | | | | | | | | | | | |
| India | 1,48 | 0,15 | 0,18 | 0,12 | 0,05 | 0,03 | 0,00 | 0,27 | 0,60 | 2,10 | 0,05 | 0,00 | 0,03 | 0,21 |
| Turkey | 0,05 | 0,00 | 3,00 | 0,01 | 0,09 | 0,68 | 0,00 | 0,12 | 0,15 | 1,53 | 1,07 | 0,00 | 0,00 | 0,13 |
| Jordan | 0,09 | 0,02 | 0,12 | 0,01 | 1,90 | 0,69 | 0,09 | 0,16 | 0,29 | 0,82 | 1,04 | 0,00 | 0,00 | 0,10 |
| Tunisia | 0,03 | 0,01 | 0,08 | 0,12 | 0,03 | 0,08 | 0,41 | 0,11 | 4,21 | 1,45 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| South Africa | 1,51 | 0,18 | 0,11 | 3,44 | 0,52 | 0,01 | 0,09 | 0,96 | 4,77 | 1,66 | 0,69 | 0,00 | 0,57 | 1,35 |
| Ghana | 1,66 | 0,37 | 4,18 | 0,07 | 0,89 | 0,46 | 6,51 | 0,03 | 0,72 | 0,66 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,06 |
| Serbia | 0,83 | 0,00 | 3,30 | 0,04 | 0,01 | 4,82 | 0,03 | 0,10 | 0,12 | 0,64 | 1,21 | 0,00 | 0,00 | 0,03 |
| Brazil | 4,34 | 0,06 | 0,76 | 1,19 | 0,19 | 0,05 | 0,00 | 0,46 | 1,56 | 3,09 | 0,97 | 0,00 | 0,00 | 0,26 |
| Meico | 1,68 | 0,15 | 0,95 | 0,16 | 0,18 | 0,05 | 1,77 | 0,43 | 0,86 | 3,55 | 0,86 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Georgia | 1,21 | 0,00 | 3,77 | 0,00 | 0,02 | 16,50 | 0,13 | 1,42 | 0,29 | 2,70 | 8,09 | 7,58 | 0,00 | 0,09 |
| Armenia | 1,04 | 0,00 | 3,52 | 0,02 | 0,02 | 8,93 | 1,23 | 0,46 | 1,81 | 2,21 | 9,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Albania | 1,91 | 0,00 | 12,72 | 0,00 | 0,01 | 2,05 | 5,78 | 0,66 | 1,95 | 1,09 | 74,23 | 3,94 | 0,00 | 0,07 |
| Cabo Verde | 0,16 | 0,06 | 3,10 | 0,17 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bhutan | 0,89 | 1,88 | 2,91 | 0,00 | 0,03 | 0,11 | 0,01 | 0,94 | 0,03 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Namibia | 0,80 | 0,21 | 0,00 | 0,40 | 0,10 | 1,37 | 0,00 | 3,36 | 0,05 | 3,69 | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 0,00 |
| Thailand | 5,74 | 1,15 | 1,44 | 0,10 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 1,29 | 1,05 | 1,82 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 0,21 |
| Macedonia, FYR | 1,71 | 0,00 | 3,71 | 0,00 | 0,00 | 2,47 | 0,00 | 0,00 | 0,37 | 1,84 | 11,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|-------|-------|------|-------|------|-------|------|------|------|-------|-------|------|------|------|
| Mauritius | 0,02 | 0,36 | 0,02 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,94 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Chile | 0,00 | 0,28 | 0,47 | 0,17 | 0,20 | 0,16 | 0,00 | 0,70 | 1,17 | 14,27 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| El Salvador | 7,01 | 0,19 | 2,13 | 1,13 | 0,34 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,27 | 3,38 | 1,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Jamaica | 2,53 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,27 | 0,32 | 0,00 | 0,02 | 0,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Samoa | 0,04 | 13,59 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 |
| Micronesia, Fed, Sts, | 0,00 | 1,42 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Botswana | 1,72 | 1,22 | 0,00 | 0,00 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 3,43 | 0,11 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Marshall Islands | 0,00 | 2,84 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tonga | 0,03 | 19,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Panama | 1,21 | 0,04 | 0,05 | 0,00 | 0,20 | 0,41 | 0,00 | 0,06 | 0,14 | 0,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vanuatu | 0,44 | 25,41 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Seychelles | 0,00 | 1,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,66 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Belize | 0,32 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Malaysia | 0,00 | 2,54 | 0,81 | 0,00 | 0,30 | 10,18 | 0,00 | 1,57 | 3,28 | 3,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Kiribati | 0,03 | 25,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Costa Rica | 6,50 | 0,56 | 1,10 | 0,06 | 1,87 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 2,74 | 2,64 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 |
| Tuvalu | 0,06 | 11,66 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,25 | 0,00 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Suriname | 7,75 | 0,09 | 0,00 | 10,99 | 0,42 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Palau | 0,00 | 9,75 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Dominica | 1,89 | 0,55 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,65 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Kitts and Nevis | 0,00 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 1,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Vincent and the Grenadines | 9,35 | 0,82 | 0,00 | 0,00 | 0,95 | 6,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Antigua and Barbuda | 0,00 | 0,28 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,86 | 0,01 | 0,01 | 12,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Lucia | 0,58 | 2,05 | 0,00 | 0,00 | 2,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,08 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Grenada | 0,73 | 9,23 | 0,00 | 0,00 | 2,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bahrain | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Croatia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Barbados | 13,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Slovenia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trinidad and Tobago | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| all | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Table 10b Relative presence by donors in recipient countries

| country | Ita | Jap | Kor | Lux | Neth | NZ | Norw | Pol | Port | Slov | Sloven | Spa | Swe | Swit | UK | US |
|--------------|------|------|------|-------|-------|-------|------|------|-------|------|--------|------|------|-------|------|------|
| Bangladesh | 0,03 | 2,82 | 0,23 | 0,31 | 3,27 | 0,01 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,37 | 0,49 | 0,56 | 0,30 |
| Tanzania | 0,80 | 0,70 | 0,22 | 0,00 | 0,01 | 0,25 | 3,69 | 0,37 | 0,01 | 0,09 | 0,00 | 0,06 | 5,22 | 0,80 | 1,07 | 1,20 |
| Uganda | 0,85 | 0,33 | 0,39 | 0,10 | 1,59 | 0,00 | 2,42 | 0,06 | 0,00 | 0,08 | 0,66 | 0,13 | 1,26 | 0,02 | 2,64 | 2,06 |
| Nepal | 0,09 | 0,88 | 0,76 | 0,86 | 0,00 | 0,23 | 1,90 | 0,01 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 4,24 | 2,00 | 0,43 |
| Madagascar | 3,44 | 0,68 | 0,06 | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,81 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,26 | 0,72 | 0,07 | 0,65 |
| Kenya | 0,75 | 0,21 | 0,08 | 0,11 | 1,62 | 0,94 | 0,43 | 0,10 | 0,00 | 6,54 | 0,00 | 0,03 | 1,06 | 0,19 | 2,90 | 1,39 |
| Cameroon | 1,25 | 0,30 | 5,96 | 0,49 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,24 | 0,11 | 0,07 | 0,26 |
| Burkina Faso | 2,76 | 0,26 | 0,02 | 12,58 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,32 | 1,26 | 4,00 | 0,01 | 0,52 |
| Senegal | 1,37 | 0,27 | 0,24 | 8,24 | 0,13 | 0,00 | 0,06 | 0,03 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 2,86 | 0,28 | 0,08 | 0,08 | 0,67 |
| Benin | 1,19 | 0,25 | 0,01 | 1,35 | 5,96 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,61 | 0,00 | 0,20 | 0,04 | 4,76 | 0,00 | 0,41 |
| Cambodia | 0,27 | 1,74 | 5,90 | 0,17 | 0,00 | 0,33 | 0,39 | 0,02 | 0,00 | 0,69 | 0,00 | 0,01 | 4,69 | 2,05 | 0,07 | 0,52 |
| Niger | 1,22 | 0,34 | 0,01 | 9,10 | 0,00 | 0,00 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,61 | 0,27 | 1,94 | 0,00 | 0,33 |
| Togo | 1,50 | 0,66 | 0,03 | 1,19 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,36 | 0,20 | 0,29 | 0,00 | 0,11 |
| Mali | 0,55 | 0,15 | 0,04 | 6,23 | 4,14 | 0,00 | 0,59 | 0,18 | 0,01 | 0,39 | 0,25 | 1,66 | 1,80 | 2,36 | 0,03 | 0,54 |
| Malawi | 0,17 | 0,20 | 0,08 | 0,37 | 0,00 | 0,02 | 8,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,06 | 0,03 | 4,64 | 2,62 |
| PNG | 0,00 | 1,25 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 18,58 | 0,14 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,09 |
| Sierra Leone | 0,70 | 0,69 | 0,02 | 0,54 | 0,00 | 0,05 | 0,18 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,14 | 0,03 | 0,07 | 3,62 | 0,16 |
| Rwanda | 0,18 | 0,13 | 4,16 | 1,07 | 11,38 | 0,00 | 0,10 | 0,05 | 0,29 | 0,12 | 1,75 | 0,17 | 3,36 | 0,52 | 1,70 | 0,82 |
| Mozambique | 2,88 | 0,66 | 3,17 | 0,00 | 1,65 | 0,04 | 1,58 | 0,00 | 11,02 | 0,00 | 0,00 | 1,00 | 0,71 | 1,92 | 0,42 | 1,05 |
| Kyrgyz Rep | 0,06 | 0,56 | 0,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,74 | 0,40 | 0,00 | 4,44 | 0,00 | 0,02 | 0,32 | 9,83 | 0,51 | 0,84 |
| Gambia, The | 0,00 | 0,21 | 0,02 | 1,25 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,03 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,85 | 0,35 | 0,00 | 4,72 | 0,11 |
| Lesotho | 0,00 | 0,09 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,31 | 0,00 | 0,00 | 0,78 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,09 | 0,32 | 2,57 |
| Ethiopia | 2,75 | 0,36 | 3,09 | 0,15 | 1,43 | 0,00 | 2,25 | 0,11 | 0,01 | 0,09 | 0,00 | 0,27 | 1,06 | 0,29 | 1,18 | 1,38 |
| North Korea | 3,32 | 0,00 | 0,00 | 5,49 | 0,00 | 0,00 | 0,87 | 1,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,26 | 8,29 | 15,51 | 1,33 | 0,14 |
| DRC | 1,38 | 0,26 | 0,41 | 0,94 | 0,19 | 0,00 | 1,58 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,51 | 1,99 | 0,71 | 2,59 | 1,15 |
| Myanmar | 0,59 | 5,76 | 2,07 | 0,03 | 0,27 | 0,03 | 0,45 | 0,03 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,77 | 0,50 | 0,84 | 0,11 |
| Chad | 0,33 | 0,12 | 0,00 | 1,09 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,42 | 1,63 | 8,94 | 0,00 | 1,53 |
| Zimbabwe | 0,14 | 0,10 | 0,48 | 0,00 | 0,43 | 0,31 | 1,45 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 1,38 | 1,41 | 3,04 | 1,14 |
| Tajikistan | 0,12 | 0,52 | 0,10 | 0,37 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 1,51 | 0,00 | 1,06 | 0,00 | 0,02 | 0,05 | 13,40 | 0,76 | 0,70 |
| Guinea | 0,94 | 0,87 | 0,01 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 3,74 | 0,11 | 0,13 | 0,34 | 0,36 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|
| Somalia | 3,90 | 0,54 | 0,08 | 0,82 | 1,32 | 0,00 | 10,62 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,51 | 10,72 | 2,65 | 5,31 | 1,51 |
| Cote d'Ivoire | 0,14 | 0,12 | 0,06 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 23,55 | 0,21 | 0,10 | 0,01 | 0,99 |
| Eritrea | 12,55 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,66 | 1,27 | 0,34 | 4,61 | 0,01 |
| Haiti | 0,10 | 0,04 | 0,36 | 0,92 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,33 | 0,71 | 0,29 | 1,74 | 0,29 | 2,42 |
| South Sudan | 0,74 | 0,77 | 0,09 | 0,65 | 10,71 | 0,00 | 3,44 | 0,46 | 0,00 | 2,94 | 0,00 | 0,03 | 1,59 | 0,95 | 4,16 | 2,67 |
| Burundi | 0,41 | 0,36 | 0,02 | 1,18 | 11,82 | 0,00 | 0,70 | 0,40 | 0,00 | 0,05 | 2,12 | 0,02 | 0,23 | 1,71 | 0,46 | 0,51 |
| Guinea-Bissau | 3,93 | 0,16 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 40,89 | 0,00 | 0,00 | 3,03 | 0,12 | 0,03 | 0,00 | 0,07 |
| CAR | 0,88 | 0,19 | 0,19 | 5,09 | 1,79 | 0,00 | 2,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 4,41 | 1,24 | 0,67 | 0,88 |
| Comoros | 0,00 | 0,30 | 0,06 | 1,52 | 0,00 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 |
| Egypt, Arab Rep, | 0,10 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,09 | 0,24 | 0,04 | 0,23 |
| Vietnam | 1,34 | 3,34 | 3,53 | 1,51 | 0,04 | 0,45 | 0,15 | 1,10 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,01 | 0,05 | 0,61 | 0,05 | 0,15 |
| Morocco | 0,14 | 0,44 | 0,11 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 2,10 | 0,01 | 0,29 | 0,07 | 0,10 |
| Sudan | 0,64 | 0,14 | 0,02 | 0,15 | 0,16 | 0,00 | 0,43 | 0,01 | 0,00 | 0,15 | 0,00 | 0,04 | 0,74 | 0,23 | 1,13 | 0,37 |
| Pakistan | 0,19 | 0,14 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,29 | 0,02 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,05 | 0,51 | 0,62 | 4,07 | 2,12 |
| Nigeria | 0,06 | 0,05 | 0,58 | 0,07 | 0,21 | 0,00 | 0,16 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,06 | 0,11 | 1,02 | 1,06 |
| Indonesia | 0,07 | 1,69 | 3,09 | 0,00 | 1,55 | 2,92 | 0,94 | 0,02 | 0,04 | 0,03 | 0,00 | 0,02 | 0,10 | 0,47 | 0,39 | 1,92 |
| West Bank and Gaza | 2,62 | 0,14 | 0,37 | 1,40 | 2,00 | 0,26 | 2,56 | 0,43 | 0,00 | 1,19 | 1,58 | 1,31 | 1,83 | 0,92 | 0,49 | 3,67 |
| Syrian Arab Republic | 2,37 | 0,08 | 0,12 | 2,06 | 3,21 | 0,90 | 2,36 | 0,36 | 0,09 | 1,98 | 0,64 | 1,06 | 2,13 | 0,75 | 3,50 | 2,14 |
| Yemen, Rep, | 0,17 | 0,17 | 0,03 | 0,09 | 1,88 | 0,00 | 0,19 | 0,03 | 0,00 | 0,11 | 0,00 | 0,01 | 1,32 | 0,39 | 1,33 | 0,84 |
| Philippines | 1,49 | 4,09 | 6,47 | 0,99 | 0,76 | 6,63 | 0,89 | 0,00 | 0,01 | 0,30 | 0,78 | 0,95 | 1,44 | 0,51 | 2,61 | 0,90 |
| Sri Lanka | 0,37 | 2,32 | 4,39 | 0,08 | 0,01 | 0,16 | 0,61 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,09 | 0,95 | 0,26 | 0,20 |
| China | 1,07 | 0,13 | 0,10 | 0,29 | 0,17 | 0,24 | 0,63 | 23,00 | 4,06 | 1,19 | 0,13 | 0,30 | 0,40 | 0,78 | 0,80 | 0,24 |
| Zambia | 0,31 | 0,23 | 1,89 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0,95 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,53 | 0,00 | 1,02 | 2,83 |
| Colombia | 1,00 | 0,07 | 0,29 | 1,12 | 0,56 | 0,16 | 0,98 | 0,04 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 6,37 | 3,32 | 2,63 | 0,43 | 2,07 |
| Ukraine | 0,20 | 0,02 | 0,01 | 0,03 | 0,09 | 0,00 | 0,28 | 19,26 | 0,00 | 17,63 | 0,56 | 0,09 | 2,67 | 1,32 | 0,15 | 0,74 |
| Mauritania | 1,19 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,75 | 0,21 | 0,02 | 0,03 | 0,20 |
| Lebanon | 5,39 | 0,12 | 0,08 | 0,81 | 0,46 | 0,00 | 1,82 | 2,32 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 2,52 | 0,68 | 1,54 | 0,77 | 2,49 |
| Iraq | 3,01 | 0,21 | 2,65 | 0,21 | 0,15 | 0,00 | 0,90 | 0,07 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | 0,09 | 2,36 | 0,73 | 0,47 | 5,07 |
| Uzbekistan | 0,00 | 3,43 | 11,23 | 0,11 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,00 | 0,52 | 0,04 | 0,01 | 0,01 | 0,85 | 0,13 | 0,10 |
| Honduras | 0,26 | 0,25 | 4,30 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,84 | 0,13 | 2,25 | 0,00 | 0,80 |
| Bolivia | 2,60 | 0,14 | 1,99 | 1,10 | 0,11 | 0,00 | 0,63 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,04 | 6,33 | 7,09 | 0,05 | 0,07 |
| Bosnia and Herzegovina | 2,13 | 0,07 | 0,01 | 0,00 | 1,38 | 0,00 | 0,36 | 0,01 | 0,00 | 4,59 | 24,35 | 0,06 | 1,28 | 4,67 | 0,19 | 0,43 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------|------|------|-------|------|--------|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|
| Peru | 3,11 | 1,32 | 2,30 | 1,46 | 0,02 | 0,23 | 0,54 | 0,18 | 0,02 | 0,95 | 0,00 | 14,61 | 0,52 | 5,75 | 0,18 | 1,35 |
| Kosovo | 0,36 | 0,05 | 0,00 | 10,25 | 0,10 | 0,00 | 0,67 | 2,21 | 0,07 | 12,36 | 39,17 | 0,00 | 3,23 | 11,39 | 0,64 | 0,58 |
| Angola | 1,08 | 0,15 | 0,78 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 1,58 | 100,42 | 16,27 | 0,00 | 0,00 | 0,08 | 0,61 | 0,16 | 0,06 | 0,80 |
| Nicaragua | 0,27 | 0,34 | 0,08 | 18,40 | 0,03 | 0,00 | 2,56 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 5,74 | 0,29 | 4,80 | 0,01 | 0,51 |
| Algeria | 1,11 | 0,04 | 0,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 1,75 | 0,04 | 0,40 | 0,34 | 0,18 |
| Lao PDR | 0,06 | 2,39 | 3,56 | 23,49 | 0,00 | 3,13 | 0,56 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 3,86 | 0,02 | 0,13 |
| Moldova | 0,67 | 1,19 | 0,04 | 0,12 | 0,08 | 0,00 | 1,17 | 6,04 | 0,03 | 16,41 | 2,33 | 0,02 | 3,09 | 3,22 | 0,14 | 0,77 |
| Afghanistan | 2,27 | 0,96 | 1,81 | 0,44 | 2,54 | 0,05 | 2,33 | 0,78 | 0,02 | 1,58 | 0,91 | 0,57 | 1,77 | 0,38 | 2,24 | 2,74 |
| Guatemala | 0,71 | 0,18 | 0,33 | 0,74 | 0,00 | 0,38 | 4,98 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,64 | 11,19 | 0,20 | 0,08 | 2,59 |
| Mongolia | 0,00 | 1,76 | 7,31 | 6,77 | 0,00 | 0,29 | 0,13 | 1,10 | 0,00 | 4,43 | 0,00 | 0,04 | 0,01 | 13,92 | 0,09 | 0,72 |
| Liberia | 0,31 | 0,68 | 0,01 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 7,04 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 4,71 | 0,40 | 0,17 | 2,00 |
| Ecuador | 5,37 | 0,30 | 1,93 | 0,53 | 0,00 | 0,24 | 0,70 | 0,00 | 0,01 | 2,15 | 0,00 | 5,91 | 0,22 | 0,14 | 0,13 | 1,30 |
| Dominican Republic | 0,41 | 0,37 | 1,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,00 | 0,01 | 0,01 | 0,08 | 1,61 |
| Congo, Rep, | 0,49 | 0,25 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,44 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,59 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,14 |
| Djibouti | 1,33 | 0,38 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,07 | 0,00 | 0,19 |
| Paraguay | 3,46 | 0,64 | 7,69 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,89 | 0,70 | 0,14 | 0,03 | 0,58 |
| Solomon Islands | 0,03 | 0,17 | 0,54 | 0,00 | 0,00 | 102,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,05 |
| Azerbaijan | 0,06 | 0,61 | 4,58 | 0,04 | 0,07 | 0,00 | 1,98 | 2,97 | 0,00 | 5,00 | 0,50 | 0,09 | 0,62 | 2,88 | 1,11 | 1,20 |
| Guyana | 0,00 | 0,06 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,66 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,21 | 0,63 |
| Cuba | 13,69 | 0,33 | 0,12 | 1,29 | 0,15 | 0,00 | 1,00 | 0,36 | 0,45 | 0,00 | 0,00 | 21,90 | 0,00 | 10,95 | 0,57 | 0,82 |
| Fiji | 0,01 | 0,50 | 0,36 | 0,00 | 0,00 | 21,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,10 |
| Iran, Islamic Rep, | 3,34 | 0,99 | 0,03 | 0,00 | 0,45 | 0,00 | 0,92 | 0,47 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 2,19 | 1,61 | 0,10 | 0,24 | 0,04 |
| Swaziland | 0,31 | 0,13 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,40 | 0,78 | 0,00 | 0,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,69 | 0,01 | 0,04 | 3,04 |
| Kazakhstan | 0,51 | 0,30 | 0,57 | 0,00 | 0,82 | 0,00 | 1,38 | 25,37 | 0,00 | 20,31 | 0,00 | 0,08 | 0,05 | 0,36 | 1,68 | 2,48 |
| Timor-Leste | 0,11 | 1,08 | 2,99 | 0,00 | 0,00 | 19,24 | 1,29 | 0,00 | 28,56 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,95 |
| Argentina | 13,58 | 0,76 | 0,00 | 1,36 | 0,00 | 1,48 | 0,01 | 0,39 | 0,79 | 0,15 | 0,00 | 5,84 | 0,00 | 0,21 | 1,11 | 0,37 |
| Maldives | 0,00 | 0,40 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 2,71 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 0,00 | 0,28 | 0,00 |
| Gabon | 0,88 | 0,63 | 0,74 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,64 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,89 |
| Venezuela, RB | 7,51 | 0,27 | 0,12 | 1,78 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,55 | 1,56 | 0,00 | 0,00 | 4,22 | 0,08 | 0,07 | 3,00 | 1,06 |
| Sao Tome and Principe | 0,00 | 0,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 86,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 |
| Turkmenistan | 0,72 | 0,11 | 0,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 3,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,90 | 1,38 |
| Equatorial Guinea | 3,17 | 0,02 | 0,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,22 | 1,26 | 0,00 | 0,00 | 23,83 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,09 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------|------|------|-------|------|--------|-------|------|------|--------|--------|-------|------|------|------|------|
| Saudi Arabia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| India | 0,61 | 3,60 | 0,00 | 0,30 | 0,02 | 0,11 | 0,50 | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,03 | 0,13 | 0,19 | 0,15 | 1,50 | 0,09 |
| Turkey | 0,02 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,06 | 0,02 | 0,01 | 0,00 | 0,36 | 0,07 | 0,28 | 0,03 | 0,09 | 0,13 |
| Jordan | 0,81 | 0,15 | 0,05 | 0,01 | 0,14 | 0,00 | 0,34 | 0,14 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,15 | 0,31 | 0,50 | 0,47 | 2,25 |
| Tunisia | 0,62 | 0,45 | 0,12 | 0,37 | 0,33 | 0,01 | 0,00 | 0,24 | 0,01 | 3,53 | 0,00 | 0,07 | 0,46 | 1,42 | 0,16 | 0,26 |
| South Africa | 0,27 | 0,05 | 0,02 | 0,26 | 0,53 | 0,10 | 0,71 | 0,10 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,60 | 1,21 | 0,51 | 2,24 |
| Ghana | 0,64 | 0,35 | 0,80 | 0,09 | 8,14 | 0,02 | 0,15 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,04 | 1,80 | 2,86 | 0,83 |
| Serbia | 0,35 | 0,03 | 0,00 | 1,54 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 0,10 | 0,05 | 20,61 | 12,19 | 0,16 | 0,83 | 1,70 | 0,19 | 0,22 |
| Brazil | 4,16 | 0,29 | 0,07 | 1,28 | 0,06 | 0,14 | 16,36 | 0,13 | 3,20 | 0,36 | 0,00 | 2,24 | 0,40 | 0,17 | 1,19 | 0,19 |
| Meico | 1,34 | 0,15 | 0,05 | 0,00 | 0,04 | 0,05 | 0,15 | 0,12 | 0,07 | 0,39 | 0,00 | 1,99 | 0,03 | 0,03 | 0,60 | 4,56 |
| Georgia | 0,09 | 0,02 | 0,01 | 0,01 | 0,13 | 0,00 | 0,49 | 7,78 | 0,12 | 15,62 | 0,24 | 0,02 | 1,41 | 3,25 | 0,49 | 1,22 |
| Armenia | 0,22 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,08 | 1,79 | 0,00 | 2,96 | 0,10 | 0,05 | 0,03 | 0,56 | 0,13 | 0,67 |
| Albania | 39,70 | 0,04 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,39 | 0,52 | 0,00 | 1,41 | 11,10 | 0,05 | 0,51 | 7,94 | 0,14 | 0,42 |
| Cabo Verde | 0,01 | 3,46 | 0,00 | 36,92 | 0,02 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 223,87 | 0,06 | 35,98 | 0,01 | 0,01 | 0,01 | 0,05 |
| Bhutan | 0,00 | 0,47 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,73 | 0,00 | 0,01 |
| Namibia | 0,07 | 0,12 | 0,00 | 0,39 | 0,00 | 0,07 | 0,32 | 0,06 | 0,53 | 0,32 | 0,00 | 0,13 | 1,09 | 0,01 | 0,09 | 1,44 |
| Thailand | 1,48 | 1,37 | 0,86 | 0,67 | 0,00 | 0,16 | 0,34 | 0,26 | 0,17 | 1,15 | 0,00 | 0,04 | 3,10 | 0,34 | 0,55 | 2,05 |
| Macedonia, FYR | 0,01 | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,40 | 0,16 | 0,07 | 15,79 | 227,30 | 0,12 | 0,05 | 6,91 | 0,50 | 0,72 |
| Mauritius | 0,00 | 0,42 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,01 |
| Chile | 0,20 | 0,15 | 0,09 | 0,97 | 0,00 | 1,00 | 0,10 | 0,00 | 0,14 | 0,18 | 0,00 | 0,06 | 0,11 | 0,10 | 0,54 | 0,14 |
| El Salvador | 5,07 | 0,60 | 2,67 | 27,35 | 0,00 | 0,12 | 1,06 | 0,02 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 23,73 | 0,40 | 0,20 | 0,08 | 1,93 |
| Jamaica | 0,00 | 0,08 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,97 | 0,66 |
| Samoa | 0,00 | 0,26 | 0,15 | 0,00 | 0,00 | 139,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 |
| Micronesia, Fed, Sts, | 0,00 | 1,93 | 0,00 | 1,42 | 0,00 | 0,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 5,60 |
| Botswana | 0,00 | 0,33 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 1,49 | 0,10 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,35 | 0,00 | 0,40 | 4,22 |
| Marshall Islands | 0,00 | 0,18 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,02 | 0,00 | 6,59 |
| Tonga | 0,00 | 1,79 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 266,09 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,14 |
| Panama | 1,63 | 0,41 | 0,35 | 0,19 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,34 | 0,01 | 0,00 | 0,32 | 0,92 |
| Vanuatu | 0,00 | 0,29 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 138,24 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,21 |
| Seychelles | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,03 |
| Belize | 0,02 | 0,18 | 1,08 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 2,09 | 1,72 |
| Malaysia | 0,03 | 1,65 | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,93 | 0,87 | 0,46 | 0,01 | 1,55 | 0,00 | 0,17 | 3,20 | 0,04 | 3,39 | 0,60 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Kiribati | 0,00 | 0,18 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 121,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 |
| Costa Rica | 1,90 | 0,94 | 1,23 | 1,23 | 0,00 | 0,00 | 3,16 | 0,10 | 0,00 | 1,29 | 0,00 | 7,46 | 0,30 | 0,32 | 0,13 | 1,38 |
| Tuvalu | 0,00 | 3,52 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 30,66 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Suriname | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 59,85 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,15 |
| Palau | 0,00 | 1,10 | 0,19 | 1,10 | 0,00 | 1,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,23 |
| Dominica | 0,00 | 0,31 | 0,65 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,00 |
| St, Kitts and Nevis | 0,00 | 0,06 | 0,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,22 | 0,00 |
| St, Vincent and the Grenadines | 0,00 | 0,18 | 0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,15 | 0,00 |
| Antigua and Barbuda | 0,40 | 0,28 | 0,91 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,13 | 0,18 |
| St, Lucia | 0,00 | 1,62 | 1,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 0,00 | 1,19 | 0,03 |
| Grenada | 0,35 | 0,32 | 2,54 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,27 | 0,00 | 0,04 | 1,04 |
| Bahrain | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Croatia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Barbados | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Slovenia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trinidad and Tobago | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| all | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Table 10c Relative presence by donors in recipient countries

| country | Braz | Chile | Col | Est | India | Kuw | Liech | Lit h | Mon | S_Af | Taiw | Thai | UAE | Chin | Saud | Qata |
|--------------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|------|-------|------|------|
| Bangladesh | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,26 | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tanzania | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,13 | 0,00 | 0,69 | 0,10 | 0,00 |
| Uganda | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 1,14 | 0,01 | 0,00 | 3,49 | 0,00 | 0,00 | 1,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,00 | 0,00 |
| Nepal | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,24 | 1,67 | 0,00 | 0,00 | 0,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Madagascar | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,24 | 3,95 | 0,00 | 0,00 | 49,54 | 7,92 | 0,00 | 8,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Kenya | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,16 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,27 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,05 | 8,48 | 0,16 | 0,00 |
| Cameroon | 0,51 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,42 | 0,00 | 0,00 |
| Burkina Faso | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,50 | 2,95 | 0,00 | 0,00 | 13,56 | 0,00 | 4,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Senegal | 2,70 | 0,00 | 0,00 | 0,87 | 0,47 | 2,36 | 0,00 | 0,00 | 3,14 | 0,00 | 0,00 | 2,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Benin | 3,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,67 | 0,25 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,46 | 0,00 | 0,00 |
| Cambodia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 35,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Niger | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 13,99 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,43 | 0,00 | 0,00 |
| Togo | 1,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mali | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,16 | 2,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,20 | 0,04 | 0,00 |
| Malawi | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| PNG | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,39 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sierra Leone | 0,89 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,18 | 3,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,32 | 0,00 | 0,00 |
| Rwanda | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,71 | 1,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 |
| Mozambique | 18,68 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,54 | 0,00 | 0,00 | 1,34 | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 0,00 | 4,22 | 0,00 | 0,00 |
| Kyrgyz Rep | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,97 | 0,67 | 0,00 | 27,42 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Gambia, The | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 23,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 90,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Lesotho | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,70 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 143,71 | 0,00 | 10,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ethiopia | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 0,02 | 0,00 | 2,88 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,63 | 0,10 | 0,00 |
| North Korea | 1,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| DRC | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,32 | 0,00 | 2,35 | 0,00 | 0,00 | 3,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Myanmar | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,18 | 0,16 | 0,00 | 2,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Chad | 0,09 | 0,00 | 0,00 | 2,52 | 0,00 | 6,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,09 | 0,00 | 0,00 |
| Zimbabwe | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,35 | 0,00 | 0,00 | 98,92 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,30 | 0,00 | 0,00 |
| Tajikistan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,52 | 0,98 | 0,00 | 0,00 | 1,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guinea | 0,05 | 0,00 | 0,00 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|-------|------|-------|
| Somalia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,94 | 0,00 | 1,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,01 |
| Cote d'Ivoire | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 2,80 | 1,39 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,42 | 0,00 | 0,00 |
| Eritrea | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 33,49 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Haiti | 11,72 | 26,38 | 118,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 7,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| South Sudan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 |
| Burundi | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,75 | 0,00 | 0,00 | 7,87 | 5,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guinea-Bissau | 71,54 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,45 | 0,00 | 0,00 |
| CAR | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,86 | 0,00 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Comoros | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,20 | 0,00 | 0,00 |
| Egypt, Arab Rep, | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 9,60 | 0,05 | 9,91 | 2,10 |
| Vietnam | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Morocco | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,49 | 0,00 | 0,00 | 0,11 | 0,03 | 0,02 | 0,00 | 9,93 |
| Sudan | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 8,24 | 1,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,13 | 0,00 | 4,10 | 0,17 | 15,03 |
| Pakistan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,61 | 0,00 | 1,50 | 0,00 |
| Nigeria | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,42 | 0,00 | 0,00 |
| Indonesia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,44 | 3,63 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| West Bank and Gaza | 0,26 | 0,00 | 0,00 | 0,66 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Syrian Arab Republic | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,76 | 4,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 1,43 |
| Yemen, Rep, | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,88 | 0,00 | 11,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 3,57 | 5,48 |
| Philippines | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,13 | 0,00 | 0,00 | 4,09 | 0,00 | 0,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sri Lanka | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 34,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| China | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,51 | 0,83 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,23 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Zambia | 0,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,11 | 0,00 | 0,00 |
| Colombia | 0,50 | 3,92 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,34 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ukraine | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,95 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mauritania | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,62 | 5,46 | 0,00 | 0,00 | 4,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,65 | 7,97 | 0,00 | 0,00 |
| Lebanon | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,28 | 0,00 | 15,91 | 0,00 | 0,00 | 8,50 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,69 |
| Iraq | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,20 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Uzbekistan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Honduras | 0,45 | 0,00 | 1,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,32 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bolivia | 2,59 | 22,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bosnia and Herzegovina | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 64,74 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|--------|-------|-------|-------|------|------|
| Peru | 2,07 | 0,00 | 0,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Kosovo | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,94 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Angola | 11,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 8,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,59 | 0,00 | 0,00 |
| Nicaragua | 0,55 | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 12,90 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Algeria | 8,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,17 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Lao PDR | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 81,53 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Moldova | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 51,69 | 0,00 | 0,00 | 2,00 | 12,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Afghanistan | 0,02 | 0,00 | 0,00 | 6,53 | 1,23 | 0,00 | 1,22 | 15,52 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guatemala | 1,40 | 1,05 | 1,90 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 19,98 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mongolia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,19 | 6,89 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,24 | 0,00 | 0,00 | 3,79 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Liberia | 1,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,67 | 0,00 | 0,00 |
| Ecuador | 1,62 | 48,53 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Dominican Republic | 0,00 | 8,01 | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 43,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Congo, Rep, | 1,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,34 | 0,00 | 0,00 |
| Djibouti | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 28,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Paraguay | 19,30 | 57,44 | 0,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 45,59 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Solomon Islands | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 18,62 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Azerbaijan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,57 | 0,00 | 0,00 | 29,14 | 29,10 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Guyana | 2,67 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Cuba | 16,78 | 0,00 | 1,43 | 1,11 | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Fiji | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,35 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 25,60 | 0,00 | 0,81 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Iran, Islamic Rep, | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Swaziland | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 10,72 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 142,39 | 53,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Kazakhstan | 0,55 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Timor-Leste | 35,45 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,72 | 0,00 | 0,00 | 44,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Argentina | 10,94 | 1,02 | 1,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Maldives | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Gabon | 2,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Venezuela, RB | 0,07 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Sao Tome and Principe | 209,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 158,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Turkmenistan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,02 | 0,00 | 42,05 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Equatorial Guinea | 6,89 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 9,59 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|--------|--------|------|-------|-------|------|-------|-------|------|------|---------|-------|------|------|------|-------|
| Saudi Arabia | 198,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 4137,77 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| India | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Turkey | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,46 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Jordan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,56 | 0,00 | 0,00 | 0,12 | 6,85 | 0,00 | 2,61 | 0,04 |
| Tunisia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,34 | 0,00 | 6,44 | 0,00 | 0,00 | 5,61 | 0,00 | 0,00 | 0,31 | 0,00 | 0,52 | 1,62 | 10,06 |
| South Africa | 0,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,01 | 0,00 | 0,00 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Ghana | 1,80 | 0,00 | 0,00 | 1,17 | 0,01 | 2,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Serbia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Brazil | 0,00 | 1,57 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Meico | 0,07 | 103,02 | 0,21 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Georgia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 39,82 | 0,00 | 0,00 | 9,32 | 50,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Armenia | 0,20 | 0,00 | 0,00 | 6,38 | 0,48 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Albania | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,06 | 0,00 | 0,00 | 16,13 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Cabo Verde | 18,19 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bhutan | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 63,36 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 26,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Namibia | 0,30 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,82 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,01 | 0,00 | 0,00 |
| Thailand | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Macedonia, FYR | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 6,06 | 0,00 | 0,00 | 7,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Mauritius | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,75 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 2,14 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,07 | 0,00 | 0,00 |
| Chile | 0,04 | 0,00 | 6,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| El Salvador | 0,92 | 18,60 | 0,41 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 21,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Jamaica | 0,85 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Samoa | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,71 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Micronesia, Fed, Sts, | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Botswana | 6,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,65 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Marshall Islands | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 29,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tonga | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Panama | 5,62 | 0,00 | 2,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 46,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Vanuatu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,91 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Seychelles | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 19,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Belize | 1,82 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,22 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 135,08 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Malaysia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 14,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------|------|------|------|-------|------|------|------|---------|------|---------|------|------|------|------|------|
| Kiribati | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 80,70 | 0,00 | 1,58 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Costa Rica | 16,30 | 6,07 | 4,43 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,12 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Tuvalu | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 57,11 | 0,00 | 2,41 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Suriname | 5,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 22,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Palau | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 99,83 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Dominica | 3,93 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Kitts and Nevis | 4,18 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 284,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Vincent and the Grenadines | 5,31 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 195,44 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Antigua and Barbuda | 8,84 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| St, Lucia | 13,15 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 821,91 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Grenada | 33,80 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3,73 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Bahrain | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5087,29 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Croatia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3292,88 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Barbados | 713,28 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Slovenia | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 3292,88 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Trinidad and Tobago | 1060,90 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| all | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

Appendix

Table A1 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor group (excluding regional aid)

| | |
|---------------------------|--------|
| DAC bilateral donors | 75405 |
| Non-DAC bilateral donors | 27247 |
| NGOs | 4012 |
| EC | 18789 |
| Bill & Melinda Gates Fund | 939 |
| IMF | 1192 |
| UN | 2365 |
| WB | 15452 |
| Other Multilateral donors | 17683 |
| | |
| Total | 163083 |

Table A2 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor. DAC bilateral donors. (excluding regional aid)

| | |
|----------------------------|-------|
| Australia | 2659 |
| Austria | 394 |
| Belgium | 795 |
| Canada | 1954 |
| Czech Republic | 42 |
| Denmark | 1016 |
| Finland | 430 |
| France | 7431 |
| Germany | 9224 |
| Greece | 12 |
| Hungary | 8 |
| Iceland | 17 |
| Ireland | 399 |
| Italy | 385 |
| Japan | 16086 |
| Korea | 2115 |
| Luxembourg | 226 |
| Netherlands | 976 |
| New Zealand | 199 |
| Norway | 2413 |
| Poland | 105 |
| Portugal | 290 |
| Slovak Republic | 8 |
| Slovenia | 9 |
| Spain | 618 |
| Sweden | 1538 |
| Switzerland | 1798 |
| United Kingdom | 3669 |
| United States | 20591 |
| | |
| Total DAC bilateral donors | 75405 |

Table A3 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor. Non-DAC bilateral donors. (excluding regional aid)

| | |
|--------------------------------|-------|
| Brazil | 154 |
| Chile | 2 |
| Colombia | 10 |
| Cyprus | 0 |
| Estonia | 13 |
| India | 1481 |
| Kuwait | 943 |
| Latvia | 0 |
| Liechtenstein | 2 |
| Lithuania | 2 |
| Monaco | 5 |
| Romania | 0 |
| South Africa | 60 |
| Taiwan | 32 |
| Thailand | 4 |
| United Arab Emirates | 7443 |
| China | 5624 |
| Saudi Arabia | 6464 |
| Qatar | 5007 |
| | |
| Total non-DAC bilateral donors | 27247 |