

# Optimal Aid Allocation by Recipient, and Aid Effectiveness by Donor: Old and New Donors

Sven Tengstam

May 7, 2017

## **Abstract**

It is well known that international aid is allocated (by recipient country) in a way that is far from minimizing global poverty. In this article the global picture of aid allocation is studied with a more complete dataset than done before. We develop a theoretical framework and present novel estimates of aid effectiveness (in reducing poverty) in geographical allocation by donor for China, India and other new non-DAC bilateral donors and international NGOs, as well as for traditional DAC bilateral and multilateral donors. Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. We find that NGOs, China, Brazil and South Africa, and multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness. India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand, and Japan and EC on the other hand have relatively low aid effectiveness. Novel estimates of total global aid effectiveness in geographical allocation, and of how much more effective aid could have been with an optimal allocation are presented. As much as US\$59,000 million of aid (out of US\$161,000 million) should and could be reallocated in a way that aid money do not end up in worse governed countries than today. This money is estimated to have five times as high poverty reducing effect after the allocation than it as today. We also identify aid orphans and aid darlings. Among the aid darlings we find countries such as Egypt, Turkey and Mexico, and among the aid orphans we find e.g. Bangladesh, Tanzania, Ethiopia and DRC.

## **1 Introduction and main findings**

It is well known that international aid is allocated (by recipient country) in a way that is far from minimizing global poverty (see e.g. Collier and Dollar, 2001 and 2002, and for recent results, Bigsten et al., 2011, Bigsten and Tengstam, 2015). Some poor countries get much less aid than they would get if aid was allocated in a poverty minimizing way; one can call these countries aid orphans. At the same time some other poor (or in many cases not so poor) countries get much more aid than they would get if aid was allocated in a poverty minimizing way; one can call these countries aid darlings.

The Paris agenda assumes that the effectiveness of aid use can be enhanced by improved allocation of resources across countries. To what extent has this issue been addressed, and how much more needs to be done? What does it look like when including donors such as international NGOs, and “new donors” such as China, India, Brazil and South Africa?

We analyze this by investigating what an ‘optimal’ aid allocation would look like if the aim is to achieve as large a reduction of poverty as possible. We also investigate how much more poverty reduction could be achieved if aid was actually allocated according to our allocation rule. Finally, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework.

We are able to include a large group of donors. The traditional DAC bilateral donors and multilateral donors are included. In addition to that International NGOs and the following non-DAC bilateral donors are included: China, India, Brazil, South Africa, Nigerian Trust Fund, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait, United Arab Emirates, Chile, Colombia, Taiwan and Thailand, and Cyprus, Estonia, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Monaco and Romania.

In the first part of the analysis, using the theoretical framework from Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015), that is inspired by Collier and Dollar (2002), we find the optimal allocation for all donors in total, and put a dollar value in how much could be gained in terms of poverty reduction by reallocating aid as recommended by our analysis. We define an 'aid orphan' as a country that receives less aid than our allocation rule recommends. To reduce poverty more effectively, the donor community should scale up aid to these countries. We further define 'aid darling' as a country that gets more aid than our allocation rule recommends. The donor community should scale down aid to these countries.

As much as US\$95,000 million of aid (out of US\$161,000 million) should be reallocated. The fact that more than half of the money would have to be reallocated is alarming. However, for this gain to be realized there should not be any difference in the quality of governance between the darlings and the orphans. But there is such a difference. Therefore we do a more detailed exercise as follow.

We separate out a re-allocation from the worst governed darlings to the best governed orphans. We want these two groups to contain as much aid money (that our allocation rule recommends to be reallocated) as possible, and at the same time we want the weighted average quality of governance index among the good orphans to be at least as high as the weighted average governance index among the bad darlings. We find that US\$59,000 million of the missing aid in orphan countries is in countries with a reasonable level of governance. These are the 'good orphans'. We can also create a group of the worst darlings, the 'bad darlings'. We expand this group successively until it includes at least US\$59,000 million of aid that should be reallocated. This group now has on average worse governance than the good orphans. This means that if aid is reallocated from bad darlings to good orphans, then this aid money end up in countries with better governance.

When comparing the bad darlings to the good orphans we see that: the poverty reduction effect (based on GDP/cap, and taking into account that aid has diminishing returns to scale) of a dollar in the bad darling countries is 20 per cent of the effect the same dollar would have in the good orphan countries.

In the second part of the analysis, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework. We look at the poverty reduction of aid. We calculate the total poverty reduction in aid from each donor, in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, for each donor we calculate a measure of average poverty reduction per aid dollar.

The main finding is that Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. In line with similar earlier studies we find that multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness. Japan and EC have relatively low aid effectiveness. We further see that NGOs, China, Brazil and South Africa have relatively high aid effectiveness, and India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand have relatively low aid effectiveness.

These numbers should be taken with some caution, particular for China. Since we only have data for Chinese aid to Africa, and not Chinese aid outside Africa, the Chinese aid effectiveness might be overestimated in our analysis.

We arrange our theoretical and empirical work in two main parts as follows:

Analysis I First, in line with Bigsten and Tengstam (2015), we find the optimal allocation for all donors in total, and put a dollar value in how much could be gained in terms of poverty reduction by reallocating aid as recommended by our analysis.

Analysis II Second, we study each donor at a time, and put a value of Aid Effectiveness for each donor.

This analysis is done by creating a new theoretical framework.<sup>1</sup>

The rest of the paper is organized as follows. In section 2 earlier literature on aid allocation is discussed, in 3 the data is presented, in section 4-5 the theoretical framework for Analysis I is presented, in section 6 the results from Analysis I is presented, and in section 7 both the theoretical framework and the results from Analysis II is presented. There is no conclusions section at this stage, but the conclusions are discussed in the introduction, as well as in section 6-7.

## **2 Literature on aid allocation**

In the literature on optimal aid allocation the utilitarian normative approach is the most common. It has an allocation mechanism that take as normative starting point that aid should decrease poverty and an allocation can be judged based on to what extent it decreases poverty. But one might have another normative perspective. One alternative way to define what an “optimal” aid allocation is, is equality of opportunity concerning the risk of poverty (Cogneau and Naudet, 2007).

Another non-utilitarian normative approach is to take into account whether the poor country is somehow (not) responsible for its bad “performance” (policy environment). Guillaumont et al. 2017b suggests that a country with low human capital deserves more aid than a poverty minimizing allocation mechanism would propose. This is so since a poor country with low human capital should not be punished for its bad performance, even though the bad performance implies that aid to that country will be less effective than aid to another country at the same poverty level, but with better performance.

Now we will be looking at the utilitarian standpoint.

---

<sup>1</sup> This has some similarities with the Bigsten et al. (2011) analysis. But in this earlier article we only single out European aid. And we valued it in another way, by valuing the potential in only reallocating European aid given aid allocation by all other donors.

When one discusses optimal aid allocation, one could assume that (a constant percentage of) each dollar given reaches the extremely poor (directly via consumption or indirectly via growth). Then it does not matter if an aid dollar goes to Brazil, India or Malawi. The dollar to Brazil has the same effect as the dollar to Malawi (as long as there is some extreme poverty left in Brazil). Then the aid allocation pattern more or less does not matter, and there is no need to do research on this topic.

A more interesting and realistic approach is to assume that it is hard to decrease the poverty level (at e.g. 1 \$ level) further in middle income level countries like Chile. One reason could be that the leaders do not want to (or give priority to other things). One other explanation could be that some people are hard to reach, since e.g. they live in very isolated areas, or they avoid the government anti-poverty programs. Or there are so few poor left that they are more or less hard to find. Either way, we cannot expect aid to change this. Collier and Dollar (2002:1483) put it like this: “we assume that donors have no influence on the within-country distribution of income.” That means that one aid dollar to Chile will have much less effect than an aid dollar to CAR or Kenya.

On the other hand if we wanted to decrease 10\$-poverty probably aid to Chile would be more efficient than aid to Kenya. But aid is supposed to fight extreme poverty, with more focus the deeper the poverty is. Therefore we want to give priority to aid to e.g. CAR rather than aid to Kenya, since there is more 0.25\$-poverty in CAR than in Kenya. One way to incorporate this in a model is to use the Bourguignon and Platteau (2017) approach. They assume that aid increases GNI/cap and the recipient country's SWF is a (concave) function of GNI/cap. Another way to incorporate this in a model is to use the Collier-Dollar model and assume that donors have no influence on the within-country distribution of income.

Most of the optimal aid allocation literature has based the analysis on the effect aid has on growth. Since far from all aid has growth as main purpose, but rather private and public consumption and investment that are supposed to give welfare in itself, one can take that into account in an analysis. Another reason

to analyze aid allocation as it was supposed to increase consumption and not growth, is that we do not know if aid actually increases growth, but we are quite sure that aid increases consumption and welfare “there and then on the ground” (the so called micro-macro paradox).

In line with Bourguignon and Platteau (2017) one can focus on aid – consumption, instead of aid – growth (- consumption). Another way to incorporate this in a model is to use the Collier-Dollar model and assume that the aid money (an increase in GNI) trickles down to the poor in the same way as the increase in GNI from growth is expected to trickle down. This is very reasonable. As we show in section 5, our theoretical results hold for both interpretations.

To focus on aid-consumption is also in line with Nsor-Ambla et al. (2016) that agree that even if the extent of capital mobility have an substantial effect on the aid-investments and growth relationship, the welfare benefits (via lower debt, lower interest rates, and higher consumption) of aid are not greatly affected by the extent of capital mobility. This is not to say that there is no effect of aid on growth. Even though it has been very difficult to get estimates of the aid-growth effect, since there are so much reversed causality and other issues, including low power, that make estimation difficult, the most ambitious attempts (see Clemens et al. 2012) suggests that there are a positive effect. The typical coefficients collectively imply that annual average real GDP per capita growth in a country with an aid level in Aid/GDP at 10 % is typically 1.5 – 2.5 percentage points higher than it would have been if the country got no aid. Calculated at an aid level in Aid/GDP at 5.5 % (the mean level in the Clemens et al. (2012) analysis), the number is 0.8 – 1.7 percentage points, and at an aid level in Aid/GDP at 20 % (the typical saturation point in the Clemens et al. (2012) analysis), the number is 2.0 – 3.5 percentage points. This means that their study suggest that the magnitude of the aid-growth relationship is substantial. Clemens et al. states that the magnitude of the aid-growth relationship is “modest”, but that is since

they refer to that a one percentage-point increase in Aid/GDP at mean aid levels.<sup>2</sup> Looking at the total effect of all aid, it is substantial. The aid debate is not (or should not) be limited to discussing increasing aid/GDP levels only one percentage-point, and to only look at recipient countries that to start with get “normal” aid levels.

Most of the aid allocation literature is influenced by Collier and Dollar (2001 and 2002) and assumes that aid has diminishing returns. And that after a certain level, the so called saturation point, the effect of increased aid is even negative. An exception is e.g. Sterck et al (no year) who do not assume diminishing returns.

If one look at our optimal aid allocation estimates later in this paper, and have on the aid-consumption glasses instead of the aid-growth glasses, we argue that it is reasonable to assume that the saturation point for consumption-aid is the same as for growth-aid. This is since we are not aware of any estimates for consumption-aid. It is never the less not unreasonable to think that the amount of aid a country can handle is quite similar between different aid-purposes.

The World Bank uses the IDA’s performance-based allocation (PBA) system as the basis for the distribution of IDA resources. To be eligibility for IDA support a country must (with some exceptions for e.g. small island economies) have a GNI per capita below an established threshold and updated annually (\$1,215 in fiscal year 2016). The formula underpinning the PBA system is the following:

$$IDA\ country\ allocation = CPR^4 * GNI\ per\ capita^{-0.125} * population$$

Where CPR is Country Performance Rating.

---

<sup>2</sup> “The typical coefficients collectively imply that – at mean aid levels – a one percentage-point increase in Aid/GDP is typically followed several years later by a modest increase in annual average real GDP per capita growth of 0.1–0.2 percentage points.” (p 609)

This means that the PBA system do not take aid absorption capacity into account at all. Need is taken into account via the fact that IDA aid is only given to countries with GNI/cap below a threshold. But apart from that income more or less does not matter (since the exponent  $-0.125$  is so close to zero). On the other hand performance matters a lot.

Performance or policy environment and good governance implying that a recipient country can handle aid more or less efficient is another theme in the literature. So far it has been proven very difficult to get some robust estimates of how to incorporate this into an allocation formula. Therefore we try to avoid this by making our aid allocation in two steps, discussed further in section 6.

### **3 The data**

The data on aid is from:

1 The data on aid from the “new” bilateral donors India, Brazil, South Africa, Nigerian Trust Fund, Kuwait, United Arab Emirates, Chile, Colombia, Taiwan and Thailand are from the AidData Research Release 3.0 dataset. The data on China, Saudi Arabia and Qatar are from separate data set available from AidData.

2 The data on aid from International NGOs are from Dreher et al. (2005). This is to our knowledge the newest comprehensive dataset on aid from international NGOs

3 The data on aid from the traditional DAC bilateral donors and multilateral donors are from the AidData Research Release 3.0 dataset, but this data is also available from the OECD/DAC database.

4 The data on aid from European non-DAC bilateral donors: Cyprus, Estonia, Latvia, Liechtenstein, Lithuania, Monaco and Romania are from the AidData Research Release 3.0 dataset.

The data on China aid is only for aid to Africa, which means that the analysis of their aid allocation will be biased towards poverty reduction. On the other hand China might not give that much aid to non-African countries.

In our analysis we consider ODA and ODA-like (the term used by AidData when they classify aid from non-DAC donors) aid. One might argue that is more relevant to look at other aid measures, such as Country Programmable Aid. But due to data availability we had to use ODA and ODA-like aid.

Descriptive statistics is shown in tables A1-A3 in the appendix.

#### **4 Analysis I Methodology**

The Paris agenda assumes that the effectiveness of aid use can be enhanced by improved allocation of resources across countries.<sup>3</sup> To what extent has this issue been addressed, and how much more needs to be done? We analyze this by investigating what an ‘optimal’ aid allocation would look like if the aim is to achieve as large a reduction of poverty as possible. We also investigate how much more poverty reduction could be achieved if aid was actually allocated according to our allocation rule.

In this analysis we consider ODA and ODA-like aid year 2013, or the latest year for which data is available. We exclude aid given as regional aid. After excluding aid to some countries that could not be included due to lack of data on, we are left with US\$161,322 million that donors could seek to allocate optimally.

In the analysis of optimal aid allocation, it is important to discuss issues related to both the needs and the ability of recipient countries to transform increased aid volumes into poverty reduction. Therefore, when computing how much aid should to be reallocated from darlings to orphans, we develop the extension of Collier and Dollar (2002) presented in Bigsten et al. (2011). We need to take into account

---

<sup>3</sup> Developing and donor countries stated in the Accra Agenda for Action that that ‘we will work to address the issue of countries that receive insufficient aid’ (AAA: Point 17d).

that aid has been found to have decreasing returns with regard to its share of GDP. We assume that the point at which the positive impact of aid falls to zero is when ODA/GDP (PPP) = 15 per cent.<sup>4</sup>

From a theoretical perspective the quality of governance should be included in the model. But measures such as the Worldwide Governance Indicators (World Bank, 2011) are largely subjective, and the estimates of the impact of quality of governance on the ability to transform aid volumes into poverty reduction are very imprecise. Therefore we argue that it is preferable, first, to derive an optimal aid allocation that does not take the quality of governance into account, and instead incorporate the quality of governance in a second step when discussing this allocation and its benefits and costs. This step of our analysis only considers reallocating aid to countries with at least as good governance as where it is taken from.

## 5 Analysis I The model

This is the same model as we developed and used in Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015), but we will use it on new data. Following the notation in Collier and Dollar (2002), for country  $i$  we let  $N_i$  be population,  $y_i$  be GDP per capita (PPP),  $A_i$  be aid/GDP (PPP),  $h_i$  be headcount poverty,  $G_i$  be the growth rate and  $\alpha_i$  be the income elasticity of headcount poverty.  $\bar{A}$  is the total amount of aid. We assume that the objective function of donors is to allocate aid among countries so as to achieve

$$\text{Max poverty reduction } \sum_i G_i \alpha_i h_i N_i$$

(1)

---

<sup>4</sup> This level is based on the average estimate of 30 per cent for all aid in nominal dollars in the studies surveyed by Clemens and Radelet (2003). This estimate is scaled down to 15 per cent, since we use PPP-figures for GDP/capita. We use PPP-adjusted figures, since we let poverty be a function of GDP/capita, see expression (4). This simplification should be more accurate when using PPP-figures than nominal figures. Other estimates have been found by Gupta et al (2005) and Clemens et al (2012), and we will consider that in later versions of this paper.

subject to  $\sum_i A_i y_i N_i = \bar{A}, \quad A_i \geq 0$

If we consider, to start with, only interior solutions, the first order conditions for a maximum are

$$\frac{dG_i}{dA_i} = \lambda \frac{y_i}{\alpha_i h_i} \quad (2)$$

where  $\lambda$  is the shadow value of aid. Like Collier and Dollar (2002), we assume that  $\alpha_i = \alpha$ , i.e., that the elasticity is the same in all countries. This is a simplification that ignores potential variation among countries, but we should still be able to capture the average impact and a reasonable aggregate estimate.<sup>5</sup> Assuming (as is standard in the literature, e.g., Collier and Dollar 2002) a quadratic relationship between  $A$  and  $G$ , denoting the saturation point  $\beta$ , and letting  $g$  denote  $\frac{dG}{dA}$  when  $A = 0$ , it follows that

$$\frac{dG_i}{dA_i} = g \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right). \quad (3)$$

In our estimations we will use the value 15 % for  $\beta$  as discussed earlier, but in the theory section we use the more agnostic  $\beta$ .

Since it is an open question to what extent aid (at an aggregate level) actually has an effect of growth, one might ask oneself if our model has no validity if one assumes that aid in general do not effect growth, that is if  $g = 0$ . It turns out that if one instead considers the direct effect that aid has on the national income level, and adjust the model to that, the results hold. Remember that  $\alpha_i$  is the income

---

<sup>5</sup> See, for example, Bigsten and Shimeles (2007) on variation of the elasticity across African countries. Assuming the elasticity being the same for all countries should have a modest effect on our aggregated estimates, but a larger effect on the estimates for individual countries. But using estimates for elasticities for countries also has its drawbacks. The variation of the income elasticity of poverty across countries might depend very much on which poverty measure is used. If a country has high elasticity based on headcount one-dollar-a-day-poverty, but low elasticity based on headcount two-dollar-a-day-poverty, or based on depth of poverty, it is not obvious that that country should have a high weight when reallocating aid money.

elasticity of headcount poverty. Income refers to any income. An increase in national income has an effect on headcount poverty, no matter if this change in income is due to growth, or due to aid. The long run effect on poverty will be higher if aid has an effect on growth, and not just on the national income level the year the aid is delivered. But this is the same for all countries, and therefore it has no effect on the optimal aid level to each country recommended by the model.

Bourguignon (2000) finds an income elasticity of headcount poverty (US\$1 per day line) of approximately  $-2$ . He also finds that the absolute value of the elasticity is generally smaller in poorer countries, so we use  $-1$  as a conservative number. This is in line with what is found by Bigsten and Shimeles (2007). Now we can write poverty as a function of income and a constant  $k$ .

$$h_i = ky_i^{-1} \tag{4}$$

In our allocation model we let  $k$  be the same for all countries. This means that we estimate an optimal allocation based on the poverty a country “should have” based on its national income level, not on its actual poverty level. One rationale for this is that if a country has a high income level compared to its poverty level, it should be more able to tackle poverty on its own, than a country with a lower national income level and the same poverty level. Another rationale for this is that if one picks one poverty measure, e.g. headcount poverty, a country might have low poverty based on this, but on the other hand have a high need for aid due to e.g. the depth of poverty or high infant mortality. Using GDP/capita (PPP) is more robust than using one single poverty measure. Compared to using e.g. HDI, GDP/capita (PPP) has the advantage that it also captures the extent to which the country actually could handle the problem itself. There might be severe poverty in oil rich Angola, and even some poverty in the USA, but it still makes sense to consider the national income levels in these countries when estimating how much aid should be allocated to them.

Then (2) – (4) implies

$$A_i = \beta - \gamma y_i^2 \quad (5)$$

where  $= \frac{\beta\lambda}{gk\alpha}$ .

Now we can derive an allocation rule. The aid allocation to country  $i$ ,  $A_i^*$ , should be the aid derived in (5), but obviously aid must be non-negative, so we now also need to consider corner solutions.

This gives:

$$A_i^* = \beta - \gamma y_i^2 \quad \text{if } \beta - \gamma y_i^2 > 0 \quad (6)$$

$$A_i^* = 0 \quad \text{if } \beta - \gamma y_i^2 \leq 0$$

We cannot use this allocation rule directly, since we cannot solve for  $\lambda$  analytically, and we do not know the exact values of  $g$  and  $k$ . But since the budget condition is

$$\sum_i y_i A_i^* N_i = 161,322 \quad (7)$$

we can numerically solve for  $\gamma$  and then use (6) as our allocation rule. Note that there is no need to solve for  $\lambda$ , or to apply values for  $\alpha$ ,  $g$ , or  $k$ . It is enough to solve for  $\gamma$  to be able to derive the optimal allocation.

## 6 Analysis I Results for The overall optimal allocation and potential for increased poverty reduction

We define an ‘aid orphan’ as a country that receives less aid than our allocation rule recommends. To reduce poverty more effectively, the donor community should scale up aid to these countries. Table 1 & 2 shows data for all orphans, including the increase in aid our analysis recommends. We further define

'aid darling' as a country that gets more aid than our allocation rule recommends. The donor community should scale down aid to these countries. Table 3 & 4 shows detailed information on the most important darlings, and aggregate information for the rest of the darlings, including the decrease in aid our analysis recommends. These results are for the saturation point 15 %.

We see in table 1-2 that many aid orphans get very low aid volumes. One might than ask oneself if remittances and FDI solves the problem in many cases. In table 12-14 figures on this are shown, and the overall picture is that No, remittances and FDI goes much more to the aid darlings than to the aid orphans.

#### 6.1 If we do not take aid absorption capacity (based on Governance) into account

In Tables 2, Grand total (for both good and bad orphans), we see that as much as US\$95,030 million of aid (out of US\$161,322 million) should be reallocated. The fact that more than half of the money would have to be reallocated is alarming. One should also be concerned that there are differences across countries in how effectively the money is used to reduce poverty. Therefore it is important to study the relation between the cost and the benefit of making such a re-allocation.

The benefit of this is US\$95,030 million more to the orphans (that end up with US\$153,584 million) and the cost is that the darlings lose US\$95,030 million (ending up with US\$7,707 million). This shift represents an effectiveness gain in terms of poverty reduction (decrease in the number below the poverty line), since the poverty reduction effect of one dollar in the darling countries is only 12.6 per cent of the effect the same dollar would have in the orphan countries.

The cost is

$$\frac{\sum_{i \in I_d} (a_i - a_i^*) \mu \left(1 - \frac{A_i + A_i^*}{2sp}\right) y_i^{-2}}{\sum_{i \in I_o} (a_i^* - a_i) \mu \left(1 - \frac{A_i + A_i^*}{2sp}\right) y_i^{-2}}$$

Where a star \* denotes the optimal aid levels.  $I_d$  denotes the set of darling countries, and  $I_o$  represents the set of orphan countries. The logic behind this formula comes from equation (8) – (18) presented later in this article.

If we use the dollars optimally reallocated<sup>6</sup>, the denominator in the equation above, as the norm, we can say that the cost is 0.126 \* US\$95,030 million = US\$11,974 million. Thus, the net benefit is US\$95,030 million minus US\$11,974 million = US\$83,056 million. So we conclude that the net gain from reallocation according to the assumptions used so far would be US\$83,056 million.

## 6.2 If we do take aid absorption capacity (based on Governance) into account

However, for this gain to be realized there should not be any difference in the quality of governance between the darlings and the orphans. But there is such a difference! In the sample the weighted average of the quality of governance index based on the Worldwide Governance Indicators, (World Bank, 2011) is lower among the orphans than among the darlings.<sup>7</sup> A high index indicates strong governance performance. The growth effect of the resources shifted to the orphans should thus on average be lower than it would have been if the orphans had had the same quality of governance as the darlings. To adjust for this we use a rather crude approach. We first separate out a re-allocation from the worst governed darlings to the best governed orphans. We want these two groups to contain as much aid money (that

---

<sup>6</sup> Not the bulk of aid, but the reallocated money.

<sup>7</sup> The Worldwide Governance Indicators (WGI) project studies six dimensions of governance (World Bank 2011). For each dimension a governance indicator is estimated. We use the sum of the six indicators as a governance index. The weighted average of the governance index within a group of partner countries is weighted using the amount of aid that should be reallocated as weights.

our allocation rule recommends to be reallocated) as possible, and at the same time we want the weighted average quality of governance index among the good orphans to be at least as high as the weighted average governance index among the bad darlings. As much as US\$59,230 million of the missing aid in orphan countries is in countries with a weighted average governance index of  $-4.12$ . (This number is actually the sum now, but could be converted to the average. That will not change our results.) These are the ‘good orphans’. We can also create a group of the worst darlings. We expand this group successively until it includes at least US\$59,230 million of aid that should be reallocated.<sup>8</sup> The weighted average governance index is then  $-4.21$ .

It turns out that the bad darlings (e.g., Indonesia, China, Egypt and the Philippines) contain US\$75,085 million. Out of this total, US\$67,449 million can (but only US\$59,230 million “will”) be reallocated to the ‘good orphans’, which on average have a bit higher quality of governance index. When comparing the bad darlings to the good orphans we see that: the poverty reduction effect of a dollar in the bad darling countries is 20.4 per cent (see the formula presented in section 5.1) of the effect the same dollar would have in the good orphan countries. The cost is therefore  $0.204 * US\$59,230 \text{ million} = US\$12,083 \text{ million}$ , and thus the net benefit is  $US\$59,230 \text{ million} \text{ minus } US\$12,083 \text{ million} = US\$47,147 \text{ million}$ . So we conclude that the net gain from reallocation according to the assumptions used here would be US\$47,147 million.

For the remaining  $US\$95,061 \text{ million} \text{ minus } US\$59,230 \text{ million} = US\$35,831 \text{ million}$ , it is hard to estimate the magnitude of the effectiveness loss. The question is what the effect would be of reallocating money from good darlings to bad orphans. We don’t try to estimate the effect, but we would like to highlight that a lot of money could be transferred from rich good darlings to bad orphans that are severely underfunded , for example Ethiopia (aid/cap= 39\$, aid/GDP = 2.9 %), DRC (31\$, 4.6 %) or Chad (35\$, 1.7 %).

---

<sup>8</sup> It includes as much as 67,449 as can be seen in table 3.

Of the US\$35,831 million that goes to good darlings and which we have not reallocated, US\$15,574 million goes to countries with over US\$10,000 GDP/cap PPP (e.g., Turkey, Tunisia, Brazil, Malaysia and Argentina). The cost of reallocating this money is very low, since there is not much poverty to fight in those 'rich' countries. This money should therefore be reallocated to some orphans. Another US\$2,934 million goes to countries with GDP/cap PPP 6,000-10,000 (e.g., Namibia and Georgia), and one could, of course, also reallocate those as well as the rest.

Thus, our crude estimates are two-fold. First, there is US\$59,230 million minus US\$12,083 million = US\$47,147 million that we assume can be transferred without loss in growth and poverty reduction effectiveness. Second, we can transfer US\$15,574 million from countries with over US\$10,000 GDP/cap PPP to bad orphans, but here we are uncertain about the poverty reduction effectiveness. And we could continue the process of reallocation further but then with even more uncertainty about the poverty reduction effects.

It should be noted that some of the darlings are post-conflict countries such as Iraq and Lebanon. Maybe it makes sense to give them aid, but should that not be taken from another budget than ODA? These countries are not characterized by extreme poverty. The same argument goes for the ex-communist countries (including Balkan). We support them for reasons other than to fight extreme poverty. So what we have tried to do is to measure how much could be gained if all donors were concerned only with aggregate poverty reduction and completely ignored political costs of coordination. It is clear that aid after reallocation would be concentrated in fewer countries. The reallocation would lead to a modest increase of poverty among the donor darlings and a large decline in poverty in the orphan countries. Clearly our estimates must be seen as an upper limit as to what can be achieved.

### 6.3 Robustness looking at outliers

As a robustness test we rerun our analysis but exclude five countries that are outliers when it comes to the correlation between GDP/cap (PPP) and measures of welfare, (under)development and lack of financial resources, such as life expectancy, fertility rate, and remittances. Bangladesh and Nepal do not have a very big need for aid based on life expectancy, fertility rate, and remittances, even though these countries have a low GDP/cap (PPP). The opposite can be said about Sudan, Zambia and Mauritania.<sup>9</sup>

We see in table 5-6 that now, without the five outliers, in total US\$85,025 million should be reallocated to orphans. In table 1-2 the recommendation was US\$95,030 million, of which approx. US\$25,000 million was to Bangladesh and Nepal, and approx. US\$70,000 million to the rest. That means that in the new analysis, without the five outliers, approx. US\$15,000 million extra will be allocated to orphans other than Bangladesh and Nepal. E.g. Kenya plus 2 bn, Tanzania, 1.4, Cote d'Ivoire, 1.2, Cameroon, 1.0, Cambodia, 0.9, etc. The reason that countries such as Ethiopia and DRC is not effected much is that they get quite close to the "maximum" of 15 % no matter which reallocation mechanism that one uses, since these countries is so poor.

## **7 Analysis II How much poverty reduction comes from each donor?**

In the second part of the analysis, we study each donor group at a time, and put a value of Aid Effectiveness (average poverty reduction per aid dollar) for each donor group. This analysis is done by creating a new theoretical framework. We look at the poverty reduction of aid. We calculate the total poverty reduction in aid from each donor, in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, for each donor we calculate a measure of average poverty reduction per aid dollar.

---

<sup>9</sup> It turns out, the tables not shown here, that the same results had been if only taking out Bangladesh and Nepal from the analysis, since that would make Sudan, Zambia and Mauritania less darlings.

## 7.1 Theory

Equation (1) used earlier in this article is about total poverty reduction of aid to all countries. Now we instead look at the poverty reduction of aid given to a particular country. We let  $r_i$  denote the poverty reduction of aid given to country  $i$ . Now we conclude, based on (1):

$$r_i = G_i \alpha_i h_i N_i \quad (8)$$

Using (4) and assuming that  $\alpha_i = \alpha$ , as before, (8) can be rewritten as

$$r_i = G_i \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (9)$$

We let  $a_i$  denote aid to country  $i$ . This means that  $a_i$  and  $A_i$  has the following relationship:

$$a_i = A_i y_i N_i \quad (10)$$

We denote the extra poverty reduction of one more dollar or aid  $\theta_i$  (we call this "the marginal poverty reduction of aid"). It is found by taking the derivative of  $r_i$  with respect to  $a_i$

$$\theta_i = \frac{\partial r_i}{\partial a_i} = \frac{dG_i}{dA_i} \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (11)$$

Which can be rewritten as (since  $a_i$  only influence  $G_i$  via  $A_i$ )

$$\theta_i = \frac{dG_i}{dA_i} \frac{dA_i}{da_i} \alpha k y_i^{-1} N_i \quad (12)$$

Now using (3), (10) and (12), we get

$$\theta_i = g \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right) \alpha k y_i^{-2} \quad (13)$$

Letting  $\mu = gk\alpha$  (note that this is the same for all countries) we get

$$\theta_i = \mu \left(1 - \frac{A_i}{\beta}\right) y_i^{-2} \quad (14)$$

Equation (14) shows the marginal poverty reduction of aid to country  $i$ ,  $\theta_i$ , in a neat way. We see that when  $A_i = 0$  the marginal poverty reduction of aid is at its maximum, and it falls linearly when  $A_i$  increases. When  $A_i$  reaches the saturation point the marginal poverty reduction of aid is zero. Equation (14) further show that GDP/cap has an inverse quadratic relation to the marginal poverty reduction of aid. This means that one dollar to a country with a GDP/cap of 3000 USD (let's say Kenya) reduces four times as much poverty as a dollar to a country with a GDP/cap of 6000 USD (let's say the Philippines). The logic behind this quadratic relationship instead of linear is that a dollar to Kenya has more effect of two reasons. First, poverty is higher in Kenya. Second, one extra dollar rises income levels more in Kenya, in percentage terms.

(10) and (14) tells us that  $\theta_i$  is linear in  $a_i$ .

Now let us think about what  $\theta_i$  is on average for all aid given to country  $i$ . The first dollar has a higher  $\theta_i$  than the last dollar. We denote  $\theta_i$  on average  $\theta_i^{Average}$ .

Since  $\theta_i$  is linear in  $a_i$  we know that  $\theta_i^{Average} = \frac{\theta_i(0) + \theta_i(a_i)}{2}$ .

Therefore we can conclude using (14)

$$\theta_i^{Average} = \mu \left(1 - \frac{A_i}{2\beta}\right) y_i^{-2} \tag{15}$$

Now consider the aid given by donor  $j$  to country  $i$ ,  $a_i^j$ . What is the total poverty reduction of this aid? This question is worth thinking about. One perspective is that "every dollar is the last dollar", i.e. when thinking about the aid effectiveness of e.g. Sweden's aid to Uganda, one should ask: What is the additional value (poverty reduction) of Sweden's aid given that all other donors have already allocated

their aid? This is the perspective used in Analysis I, and in Bigsten et al. (2011) and Bigsten and Tengstam (2015).

But in this analysis we take another perspective. We now argue like this: The total poverty reduction of all aid given to country  $i$  is  $a_i \times \theta_i^{Average}$ . Dividing this poverty reduction between donors based on aid given by each donor suggests that the poverty reduction from aid given by donor  $j$  is:

$$a_i^j \times \theta_i^{Average} \tag{16}$$

Now we can calculate the effectiveness of aid for donor  $j$ :

$$\rho_j = \frac{\sum_i a_i^j \times \theta_i^{Average}}{\sum_i a_i^j} \tag{17}$$

This is the total poverty reduction from aid from donor  $j$ , in relation to the volume of total aid given by that donor. In other words, it is a measure of average poverty reduction per aid dollar.<sup>10</sup>

When we use (15) in our empirical analysis we do not allow  $\theta_i^{Average}$  to take negative values. In those cases we replace it with zero. This only happens in a few cases.

## 7.2 Results

We use 15 % as the saturation point as discussed in section 4. The results are presented in table 9.a-d.

The main finding is that Aid Effectiveness varies quite a lot between donors. In line with similar earlier studies we find that multilateral donors and the Nordic countries have relatively high aid effectiveness.

Japan and EC have relatively low aid effectiveness.

---

<sup>10</sup> Note that  $\rho_j$  is linear in  $\mu$ . The parameter  $\mu$  is the same for all donors. Therefore we do not have to worry about it when we compare  $\rho_j$  for different donors.

We further see that NGOs, China, Brazil and South Africa have relatively high aid effectiveness, and India, Saudi Arabia, Qatar, Kuwait and Thailand have relatively low aid effectiveness.

These numbers should be taken with some caution, particular for China. Since we only have data for Chinese aid to Africa, and not Chinese aid outside Africa, the Chinese aid effectiveness might be overestimated in our analysis.

Table 10.a-c shows the relative presence of each donor type in each country,  $\eta_i^j$ .

$$\eta_i^j = \frac{a_i^j / \sum_i a_i^j}{\sum_j a_i^j / \sum_{i,j} a_i^j} \quad (18)$$

By looking at the relative presence of each donor type in each country,  $\eta_i^j$ , we can get a feeling, or visualization, of what is behind the effectiveness of aid,  $\rho_j$ . We see, e.g., that Saudi and Qatar is present a lot in many darling countries, and that explains why Saudi and Qatar scores low on effectiveness of aid,  $\rho_j$ .

## REFERENCES

Bigsten, A., and A. Shimeles (2007). "Can Africa Reduce Poverty by Half by 2015?". *Development Policy Review*, 25(2): 147–66.

Bigsten, A., S. Tengstam, J.-P. Platteau, and G. Aldashev (2011) 'The Aid Effectiveness Agenda: The Benefits of Going Ahead'. Turin: SOGES S.p.A. for the European Commission.

Bigsten, A. and S. Tengstam (2015) "International coordination and the effectiveness of aid", *World Development*, Vol 69, May 2015, 75-85

Bourguignon, F. (2000). "The Pace of Economic Growth and Poverty Reduction". Paris: DELTA. Mimeo.

Bourguignon and Platteau (2017) Does aid availability affect effectiveness in reducing poverty?, *World Development*, vol 90, p 6-16

Clemens, M., and S. Radelet (2003). 'Absorptive Capacity: How Much Is Too Much'. In S. Radelet (ed.), *Challenging Foreign Aid: A Policymaker's Guide to the Millennium Challenge Account*. Washington, DC: Center for Global Development.

Clemens, M. A., S. Radlet, R. R. Bhavnani and S. Bazzi, (2012) Counting chickens, *Economic Journal*, 122:590-617

Cogneau, D. and J-D Naudet (2007) "Who deserves aid? Equality of opportunity, international aid, and poverty reduction", *World Development*, vol. 35(1) pp. 104-120

Collier, P. and D. Dollar (2001). 'Can the world cut poverty in half? How policy reform and effective aid can meet the international development goals', *World Development*, vol. 29 (11), pp. 1787-802

Collier, P. and D. Dollar (2002). 'Aid Allocation and Poverty Reduction'. *European Economic Review*, 29(11): 1787–802.

Dreher et al 2005

Guillaumont, P., S. Guillaumont Jenneney and L. Wagner (2017) How to take into account vulnerability in aid allocation criteria, *World Development*, vol 90. P 27-40 2017

Gupta, S., R. Powell and Y. Yang (2005). "The macroeconomic challenges of scaling up aid to Africa", IMF wp 05/179

Nsor-Ambla, A. A., J. Temple and P. Carter (2016) "Does capital mobility undermine the case for aid?", University of Bristol

Sterck, O., M. Roser and S. Thewissen (no year). Turning the paradigm of aid allocation on its head, *Institute for new economic thinking*

World Bank (2011) Worldwide Governance Indicators. Washington, DC: World Bank. Downloaded March 24, 2011. <http://info.worldbank.org/governance/wgi>

## Tables

Table 1 Good orphans default

	Actual aid 2013				Optimal aid				Recom.	
	Popu- lation	GDP/cap PPP	/cap	/GDP	Total	/cap	GDP	Total	increase	Gov.
	million	\$	\$	%	million	\$	%	million	Million	index
Bangladesh	157	2843	33	1,1	5125	164	5,8	25769	20644	-5,4
Tanzania	50	2336	71	3,0	3556	205	8,8	10284	6728	-1,7
Uganda	37	1665	55	3,3	2019	197	11,8	7206	5188	-3,7
Nepal	28	2176	62	2,9	1735	209	9,6	5810	4075	-5,8
Madagascar	23	1367	26	1,9	602	176	12,9	4031	3429	-3,4
Kenya	44	2748	102	3,7	4441	175	6,4	7657	3216	-4,6
Cameroon	22	2745	40	1,5	892	176	6,4	3899	3007	-4,9
Burkina Faso	17	1530	68	4,5	1170	189	12,3	3222	2051	-1,9
Senegal	14	2191	88	4,0	1258	209	9,5	2965	1708	-2,0
Benin	10	1867	66	3,6	686	206	11,0	2123	1438	-1,4
Cambodia	15	2955	76	2,6	1148	149	5,0	2239	1092	-4,8
Niger	18	877	67	7,6	1231	124	14,1	2274	1042	-4,4
Mali	17	2090	156	7,5	2585	209	10,0	3472	887	-2,4
Togo	7	1296	44	3,4	306	170	13,1	1175	868	-5,4
Malawi	16	1088	98	9,0	1581	148	13,6	2403	823	-2,0
PNG	7	2562	104	4,1	761	192	7,5	1405	644	-4,2
Sierra Leone	6	1876	106	5,6	653	206	11,0	1273	620	-4,6
Rwanda	11	1516	132	8,7	1461	188	12,4	2079	617	-2,5
Mozambique	26	1033	124	12,0	3269	142	13,8	3769	500	-1,2
Kyrgyz Rep	6	3121	77	2,5	442	121	3,9	692	250	-5,3
Gambia, The	2	1593	80	5,0	150	193	12,1	360	210	-2,7
Lesotho	2	2459	106	4,3	220	199	8,1	415	194	-0,7
<b>Total</b>	<b>536</b>				<b>35291</b>			<b>94522</b>	<b>59230</b>	

Table 2 Bad orphans default

	Actual aid 2013				Optimal aid			Recom.		
	Popu- lation	GDP/cap PPP	/cap	/GDP	Total	/cap	GDP	Total	increase	Gov.
	million	\$	\$	%	million	\$	%	million	Million	index
Ethiopia	95	1330	39	2,9	3674	173	13,0	16327	12653	-5,9
North Korea	25	1800	3	0,2	69	203	11,3	5064	4995	-9,4
DRC	73	673	31	4,6	2226	98	14,5	7075	4850	-10,0
Myanmar	53	2767	130	4,7	6873	173	6,3	9168	2295	-11,3
Chad	13	2005	35	1,7	459	209	10,4	2743	2284	-8,6
Zimbabwe	15	1684	68	4,0	1014	198	11,8	2951	1937	-10,4
Tajikistan	8	2460	58	2,4	471	199	8,1	1614	1143	-6,8
Guinea	12	1192	64	5,4	768	159	13,4	1906	1138	-8,6
Somalia	10	1303	85	6,5	876	170	13,1	1748	872	-14,4
Eritrea	5	1411	10	0,7	49	180	12,7	862	813	-8,2
Cote d'Ivoire	22	2934	114	3,9	2475	152	5,2	3277	803	-7,4
Haiti	10	1630	126	7,7	1311	195	12,0	2034	723	-6,2
South Sudan	11	1938	166	8,6	1905	208	10,7	2377	472	-8,8
Burundi	10	725	60	8,3	629	104	14,4	1093	464	-6,7
Guinea-Bissau	2	1336	57	4,3	100	173	13,0	304	204	-6,0
CAR	5	561	51	9,2	242	82	14,6	387	145	-7,7
Comoros	1	1369	163	11,9	123	176	12,9	132	10	-6,5
Total	369				23263			59063	35799	
Grand total	905				58555			153584	95030	

Table 3 Bad darlings default

	Actual aid 2013				Optimal aid			Recom. decrease	Gov. index	
	Popu- lation	GDP/cap PPP	/cap	/GDP	Total	/cap	GDP			Total
	million	\$	\$	%	million	\$	%			million
Egypt, Arab Rep	88	10050	159	1,6	13906	0	0,0	0	13906	-2,6
Vietnam	90	5122	66	1,3	5943	0	0,0	0	5943	-3,1
Morocco	33	7076	121	1,7	4037	0	0,0	0	4037	-1,7
Sudan	39	3847	94	2,4	3629	0	0,0	0	3629	-9,4
Pakistan	181	4476	20	0,4	3548	0	0,0	0	3548	-7,2
Nigeria	173	5448	20	0,4	3505	0	0,0	0	3505	-7,0
Indonesia	251	9673	12	0,1	2933	0	0,0	0	2933	-2,5
West Bank & G	4	4498	648	14,4	2702	0	0,0	0	2702	-4,8
Syria	19	5000	128	2,6	2472	0	0,0	0	2472	-5,4
Yemen, Rep,	26	3663	81	2,2	2080	0	0,0	0	2080	-7,5
Philippines	98	6365	18	0,3	1726	0	0,0	0	1726	-2,9
China	1357	11805	1	0,0	1702	0	0,0	0	1702	-3,1
Zambia	15	3556	115	3,2	1752	20	0,6	300	1451	-1,9
Colombia	47	12296	26	0,2	1217	0	0,0	0	1217	-2,3
Ukraine	45	8338	26	0,3	1200	0	0,0	0	1200	-3,3
Sri Lanka	21	10242	57	0,6	1177	0	0,0	0	1177	-2,3
Rest										
Total	2985				75085			7636	67449	

Table 4 Good darlings default

	Actual aid 2013				Optimal aid			Recom.		
	Popu- lation	GDP/cap PPP	/cap	/GDP	Total	/cap	GDP	Total	decrease	Gov.
	million	\$	\$	%	million	\$	%	million	Million	index
India	1279	5090	6	0,1	7196	0	0,0	0	7196	-1,3
Turkey	76	18265	60	0,3	4597	0	0,0	0	4597	-0,1
Jordan	7	10212	342	3,3	2465	0	0,0	0	2465	0,2
Tunisia	11	10613	213	2,0	2321	0	0,0	0	2321	-0,3
South Africa	53	12446	35	0,3	1857	0	0,0	0	1857	1,7
Ghana	26	3834	48	1,3	1254	0	0,0	0	1254	0,8
Serbia	7	12889	170	1,3	1220	0	0,0	0	1220	-1,0
Brazil	204	15282	4	0,0	810	0	0,0	0	810	0,8
Mexico	124	16155	6	0,0	721	0	0,0	0	721	-0,9
Georgia	4	8254	172	2,1	648	0	0,0	0	648	-0,7
Armenia	3	7473	153	2,0	458	0	0,0	0	458	-1,3
Albania	3	9913	136	1,4	394	0	0,0	0	394	-0,7
Cabo Verde	1	6130	721	11,8	366	0	0,0	0	366	2,9
Namibia	2	9140	155	1,7	364	0	0,0	0	364	1,9
Thailand	67	14915	5	0,0	309	0	0,0	0	309	-1,4
Macedonia, FYR	2	11889	130	1,1	270	0	0,0	0	270	-0,2
Chile	18	21748	15	0,1	262	0	0,0	0	262	6,9
Rest										
Total	1942				27683			71	27612	
Grand total	4926				102768			7707	95061	

Table 5 Good orphans Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

country	pop	GDPpc	aidpc	aidperc	aidtot	optaidpc	optaidperc	optaidtot	recincrease	inst
Ethiopia	95	1330	39	2,9	3674	178	13,4	16834	13160	-5,9
Tanzania	50	2336	71	3,0	3556	234	10,0	11741	8185	-1,7
Uganda	37	1665	55	3,3	2019	208	12,5	7591	5572	-3,7
Kenya	44	2748	102	3,7	4441	222	8,1	9720	5279	-4,6
Cameroon	22	2745	40	1,5	892	223	8,1	4945	4052	-4,9
Madagascar	23	1367	26	1,9	602	182	13,3	4164	3562	-3,4
Burkina Faso	17	1530	68	4,5	1170	197	12,9	3361	2191	-1,9
Senegal	14	2191	88	4,0	1258	232	10,6	3306	2048	-2,0
Cambodia	15	2955	76	2,6	1148	207	7,0	3125	1978	-4,8
Benin	10	1867	66	3,6	686	221	11,8	2276	1591	-1,4
Mali	17	2090	156	7,5	2585	230	11,0	3816	1231	-2,4
Niger	18	877	67	7,6	1231	125	14,3	2302	1070	-4,4
PNG	7	2562	104	4,1	761	230	9,0	1685	923	-4,2
Togo	7	1296	44	3,4	306	175	13,5	1209	903	-5,4
Malawi	16	1088	98	9,0	1581	151	13,9	2451	870	-2,0
Sierra Leone	6	1876	106	5,6	653	221	11,8	1366	712	-4,6
Rwanda	11	1516	132	8,7	1461	196	12,9	2166	705	-2,5
Kyrgyz Republic	6	3121	77	2,5	442	190	6,1	1088	646	-5,3
Mozambique	26	1033	124	12,0	3269	145	14,0	3835	566	-1,2
Ghana	26	3834	48	1,3	1254	60	1,6	1564	309	0,8
Lesotho	2	2459	106	4,3	220	233	9,5	485	265	-0,7
Gambia, The	2	1593	80	5,0	150	202	12,7	377	227	-2,7
Total	472				33360			89406	56046	

Table 6 Bad orphans Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

country	pop	GDPpc	aidpc	aidperc	aidtot	optaidpc	optaidperc	optaidtot	recincrease	inst
North Korea	25	1800	3	0,2	69	217	12,0	5394	5325	-9,4
DRC	73	673	31	4,6	2226	98	14,6	7126	4900	-10,0
Myanmar	53	2767	130	4,7	6873	221	8,0	11725	4852	-11,3
Chad	13	2005	35	1,7	459	227	11,3	2985	2526	-8,6
Zimbabwe	15	1684	68	4,0	1014	209	12,4	3113	2099	-10,4
Cote d'Ivoire	22	2934	114	3,9	2475	209	7,1	4521	2046	-7,4
Tajikistan	8	2460	58	2,4	471	233	9,5	1889	1418	-6,8
Guinea	12	1192	64	5,4	768	163	13,7	1952	1184	-8,6
Somalia	10	1303	85	6,5	876	175	13,4	1799	923	-14,4
Eritrea	5	1411	10	0,7	49	186	13,2	893	843	-8,2
Haiti	10	1630	126	7,7	1311	205	12,6	2137	826	-6,2
South Sudan	11	1938	166	8,6	1905	224	11,6	2567	662	-8,8
Burundi	10	725	60	8,3	629	105	14,5	1102	473	-6,7
Yemen, Rep,	26	3663	81	2,2	2080	100	2,7	2551	471	-7,5
Guinea-Bissau	2	1336	57	4,3	100	179	13,4	314	213	-6,0
CAR	5	561	51	9,2	242	83	14,7	389	147	-7,7
Afghanistan	31	1876	219	11,7	6726	221	11,8	6782	56	-11,1
Comoros	1	1369	163	11,9	123	182	13,3	137	14	-6,5
Total	331				28395			57374	28979	
Grand total	803				61755			146780	85025	

Table 7 Bad darlings Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

country	pop	GDPpc	aidpc	aidperc	aidtot	optaidpc	optaidperc	optaidtot	recdecrease	inst
Egypt, Arab Rep,	88	10050	159	1,6	13906	0	0,0	0	13906	-2,6
Vietnam	90	5122	66	1,3	5943	0	0,0	0	5943	-3,1
Pakistan	181	4476	20	0,4	3548	0	0,0	0	3548	-7,2
Nigeria	173	5448	20	0,4	3505	0	0,0	0	3505	-7,0
Indonesia	251	9673	12	0,1	2933	0	0,0	0	2933	-2,5
West Bank & Gaza	4	4498	648	14,4	2702	0	0,0	0	2702	-4,8
Syrian Arab Republic	19	5000	128	2,6	2472	0	0,0	0	2472	-5,4
Philippines	98	6365	18	0,3	1726	0	0,0	0	1726	-2,9
China	1357	11805	1	0,0	1702	0	0,0	0	1702	-3,1
Colombia	47	12296	26	0,2	1217	0	0,0	0	1217	-2,3
Ukraine	45	8338	26	0,3	1200	0	0,0	0	1200	-3,3
Sri Lanka	21	10242	57	0,6	1177	0	0,0	0	1177	-2,3
Lebanon	5	14046	178	1,3	940	0	0,0	0	940	-4,0
Iraq	34	14979	28	0,2	938	0	0,0	0	938	-9,0
Uzbekistan	30	5002	29	0,6	882	0	0,0	0	882	-7,6
Honduras	8	4608	107	2,3	839	0	0,0	0	839	-3,4
Bolivia	10	6091	80	1,3	835	0	0,0	0	835	-4,5
Bosnia & Herz	4	9580	212	2,2	810	0	0,0	0	810	-2,0
Peru	31	11334	22	0,2	674	0	0,0	0	674	-1,8
Kosovo	2	8614	350	4,1	636	0	0,0	0	636	-2,2
Nicaragua	6	4554	101	2,2	603	0	0,0	0	603	-4,0
Algeria	38	13314	15	0,1	565	0	0,0	0	565	-5,0
Angola	23	6858	24	0,3	559	0	0,0	0	559	-5,8
Lao PDR	7	4800	83	1,7	546	0	0,0	0	546	-5,9
Moldova	4	4542	149	3,3	529	0	0,0	0	529	-2,7
Guatemala	16	6963	25	0,4	389	0	0,0	0	389	-3,5
Mongolia	3	10757	115	1,1	329	0	0,0	0	329	-2,0
Liberia	4	817	191	23,4	821	118	14,4	505	316	-5,3
Rest	238				2972			612	2359	
Total	2838				55898			1117	54781	

Table 8 Good darlings Bangladesh etc (5 countries is taken out of the analysis, since they are odd.)

country	pop	GDPpc	aidpc	aidperc	aidtot	optaidpc	optaidperc	optaidtot	recdecrease	inst
India	1279	5090	6	0	7196	0	0,0	0	7196	-1,3
Turkey	76	18265	60	0	4597	0	0,0	0	4597	-0,1
Morocco	33	7076	121	2	4037	0	0,0	0	4037	-1,7
Jordan	7	10212	342	3	2465	0	0,0	0	2465	0,2
Tunisia	11	10613	213	2	2321	0	0,0	0	2321	-0,3
South Africa	53	12446	35	0	1857	0	0,0	0	1857	1,7
Serbia	7	12889	170	1	1220	0	0,0	0	1220	-1,0
Brazil	204	15282	4	0	810	0	0,0	0	810	0,8
Mexico	124	16155	6	0	721	0	0,0	0	721	-0,9
Georgia	4	8254	172	2	648	0	0,0	0	648	-0,7
Armenia	3	7473	153	2	458	0	0,0	0	458	-1,3
Albania	3	9913	136	1	394	0	0,0	0	394	-0,7
Cabo Verde	1	6130	721	12	366	0	0,0	0	366	2,9
Namibia	2	9140	155	2	364	0	0,0	0	364	1,9
Thailand	67	14915	5	0	309	0	0,0	0	309	-1,4
Macedonia, FYR	2	11889	130	1	270	0	0,0	0	270	-0,2
Chile	18	21748	15	0	262	0	0,0	0	262	6,9
Mauritius	1	17148	208	1	262	0	0,0	0	262	4,7
El Salvador	6	7838	42	1	258	0	0,0	0	258	-0,5
Jamaica	3	8430	87	1	235	0	0,0	0	235	-0,3
Bhutan	1	7168	209	3	158	0	0,0	0	158	0,4
Samoa	0	5500	800	15	152	0	0,0	0	152	2,2
Micronesia,	0	3300	1457	44	151	166	5,0	17	134	0,9
Botswana	2	15022	54	0	118	0	0,0	0	118	4,0
Rest	40				836			83	753	
Total	1949				30466			100	30365	
Grand Total	4786				86364			1217	85147	

Table 9.a-d Poverty reduction of aid,  $\rho_j$ , by donors and donor group. (The effectiveness of All Donors is set to 100.)

All Donors Total	100,0
DAC	105,4
nonDAC	44,3
EC	89,0
UN	158,7
WB	154,8
IMF	118,2
othermulti	110,7
Bill & Melinda Gates Fund	110,2
NGOs	127,8

Brazil	203,8
Chile	45,6
Colombia	183,2
Estonia	72,2
India	73,3
Kuwait	77,0
Liechtenstein	108,6
Lithuania	79,9
Monaco	209,7
South Africa	242,5
Taiwan	51,5
Thailand	59,6
United Arab Emirates	7,2
China	130,9
Saudi Arabia	10,7
Qatar	23,0

Australia	61,0
Austria	77,2
Belgium	445,8
Canada	152,0
Czech Republic	64,5
Denmark	122,0
Finland	141,1
France	82,8
Germany	83,1
Greece	82,9
Hungary	62,9
Iceland	267,2
Ireland	241,4
Italy	133,0
Japan	71,4
Korea	101,6
Luembourg	148,4
Netherlands	162,7
New Zealand	30,7
Norway	174,6
Poland	20,5
Portugal	108,3
Slovak Republic	37,6
Slovenia	24,6
Spain	83,7
Sweden	145,2
Switzerland	109,4
United Kingdom	152,4
United States	113,2

African Development Bank AFD	1122,4
African Development Fund AFD	189,8
Arab Bank for Economic Devel	227,6
Arab Fund for Economic Soci	29,3
Asian Development Bank AsDB	61,7
Global Alliance for Vaccines	197,9
Global Environment Facility	88,7
Global Fund to Fight Aids Tu	100,9
Global Green Growth Institut	91,8
InterAmerican Development Ba	48,3
International Fund for Agric	110,4
Islamic Development Bank ISD	150,4
Nordic Development Fund NDF	159,7
OPEC Fund for International	95,4
Organization for Security an	20,1
Nigerian Trust Fund NTF	154,6
International Monetary Fund	118,2
Joint United Nations Program	160,3
United Nations Childrens Fun	242,2
United Nations Development P	209,1
United Nations Economic Comm	6,6
United Nations High Commissi	122,6
United Nations Peacebuilding	225,7
United Nations Population Fu	157,2
United Nations Relief and Wo	12,9
World Health Organization WH	136,5
World Bank International De	154,8

Table 10a Relative presence by donors in recipient countries

country	ngo	Aust	Austri	Bel	Can	Czec	Den	Fin	Fra	Ger	Gre	Hun	Ice	Ire
<i>Good orphans</i>														
Bangladesh	0,93	1,04	0,07	0,07	3,14	0,01	0,24	0,14	0,38	0,21	0,20	0,12	0,00	0,13
Tanzania	0,77	0,20	0,22	0,82	0,93	0,03	5,44	1,13	0,02	0,72	0,00	0,00	0,00	4,81
Uganda	2,19	0,19	3,22	1,30	0,25	0,02	7,14	0,44	0,28	0,31	0,23	0,00	19,30	6,21
Nepal	1,15	1,08	0,89	0,08	0,16	0,03	6,61	7,07	0,02	0,36	0,21	0,00	0,00	0,12
Madagascar	1,59	0,11	0,03	0,70	0,09	0,00	0,00	0,00	2,40	0,23	0,00	0,00	0,00	0,02
Kenya	1,15	0,53	0,18	0,71	0,44	0,08	0,25	3,60	1,02	0,21	0,06	0,16	0,00	0,83
Cameroon	1,13	0,09	0,12	0,78	0,11	0,21	0,00	0,31	5,40	1,38	1,94	0,00	0,00	0,28
Burkina Faso	1,15	0,12	3,42	2,29	0,25	0,04	0,16	0,25	1,89	1,12	0,08	0,00	0,00	0,35
Senegal	0,81	0,08	4,81	2,30	2,05	0,11	0,00	0,55	4,21	0,36	0,07	0,00	0,00	0,05
Benin	1,07	0,03	0,02	2,72	2,21	0,14	0,61	0,02	1,03	0,71	0,00	0,00	0,00	0,09
Cambodia	1,51	3,62	0,01	0,71	0,32	3,66	0,31	1,13	1,63	0,52	0,17	1,80	0,00	0,24
Niger	1,12	0,21	0,18	7,32	1,08	0,00	0,09	0,41	1,35	1,13	0,00	0,00	0,00	1,06
Togo	1,19	0,45	0,15	0,49	0,40	0,00	0,00	0,04	2,12	1,17	0,31	0,00	2,95	0,00
Mali	0,80	0,14	0,27	1,93	4,19	0,23	4,71	0,38	1,38	0,36	0,00	0,00	0,35	0,69
Malawi	2,38	0,82	0,01	1,50	0,54	0,00	0,00	0,01	0,12	0,62	0,00	0,00	33,52	6,81
PNG	0,33	36,02	0,30	0,00	0,02	0,00	0,00	0,02	0,01	0,08	0,00	0,00	0,00	0,01
Sierra Leone	1,94	0,31	0,01	0,00	0,26	0,00	0,00	0,38	0,03	1,06	0,00	0,00	0,00	6,92
Rwanda	1,01	0,17	0,03	4,17	0,17	0,12	0,00	0,00	0,11	0,72	0,00	0,00	0,00	0,86
Mozambique	0,96	0,19	1,24	2,19	0,98	0,00	2,65	1,32	0,06	0,72	0,00	0,00	8,09	6,62
Kyrgyz Rep	2,24	0,08	0,64	0,00	0,14	2,02	0,13	6,99	0,10	2,20	0,85	3,48	0,00	0,00
Gambia, The	1,42	0,76	0,08	0,39	0,59	0,00	0,00	0,31	0,21	0,02	0,59	0,00	0,00	0,23
Lesotho	3,49	0,31	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,40	0,01	0,43	0,00	0,00	0,00	4,33
<i>Bad orphans</i>														
Ethiopia	1,93	0,22	1,99	0,14	4,70	3,55	0,07	3,86	0,61	0,38	0,32	0,00	0,50	5,06
North Korea	5,35	0,08	0,18	1,11	1,21	1,94	0,00	8,31	0,58	0,61	0,00	26,56	0,00	5,00
DRC	1,40	0,19	0,20	14,23	1,99	0,24	0,00	1,13	0,77	1,10	3,57	0,06	0,00	1,99
Myanmar	0,09	0,59	2,07	0,08	0,08	0,45	0,49	0,79	1,83	0,07	0,00	0,17	0,00	0,12
Chad	1,84	0,02	0,00	0,88	2,50	0,00	0,00	0,79	2,29	0,61	0,21	0,00	0,00	1,20
Zimbabwe	4,86	1,97	0,04	0,30	0,38	0,75	6,73	0,03	0,04	0,61	0,76	0,00	0,00	3,26
Tajikistan	2,31	0,12	6,92	0,00	0,20	0,19	0,47	5,16	0,02	2,38	0,03	0,00	0,00	0,00
Guinea	0,35	0,02	3,61	0,50	0,03	0,24	0,00	0,15	4,62	0,03	0,00	0,00	0,00	0,42
Somalia	1,82	0,47	0,18	0,01	2,73	0,42	2,82	6,50	0,18	0,52	0,11	0,00	2,68	3,95
Cote d'Ivoire	0,09	0,01	0,01	0,10	0,13	0,02	0,00	0,10	2,02	0,85	0,04	0,00	0,00	0,00
Eritrea	8,41	0,00	0,00	0,00	0,09	0,65	0,00	0,00	1,12	0,20	0,00	0,00	0,00	1,26
Haiti	2,19	0,09	0,16	0,97	5,03	0,07	0,00	0,07	1,07	0,38	0,00	0,00	0,47	0,85
South Sudan	0,00	0,82	0,06	0,80	4,88	0,40	1,47	1,21	0,01	0,67	0,00	0,00	0,00	2,09
Burundi	1,81	0,20	0,07	25,45	0,29	0,07	0,00	0,51	0,65	2,33	0,00	0,00	0,00	0,76
Guinea-Bissau	3,22	0,30	0,00	20,53	0,04	0,00	0,00	0,52	0,18	0,00	0,42	0,00	10,52	1,22

CAR	0,20	0,07	0,00	0,08	2,06	1,71	2,93	2,68	1,26	0,32	0,00	0,00	0,00	4,60
Comoros	0,04	0,18	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	7,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Bad darlings</i>														
Egypt, Arab Rep,	0,07	0,01	0,07	0,00	0,02	0,13	0,01	0,04	0,07	0,20	0,62	0,00	0,00	0,01
Vietnam	0,24	1,43	0,97	1,68	0,41	0,90	0,31	0,93	0,68	0,94	0,00	0,87	0,00	1,14
Morocco	0,06	0,01	0,02	1,52	0,23	0,00	0,00	0,04	4,32	2,79	0,15	0,00	0,00	0,00
Sudan	1,68	0,06	0,02	0,28	0,32	0,02	0,36	0,82	0,09	0,09	0,18	0,00	0,00	0,76
Pakistan	0,61	1,03	0,22	0,15	1,34	0,09	0,80	0,31	0,13	0,62	0,46	0,51	0,38	0,09
Nigeria	0,60	0,06	0,07	0,00	1,21	0,37	0,00	0,10	0,48	0,37	0,12	0,00	0,00	0,15
Indonesia	1,87	10,83	0,14	0,20	1,61	0,00	0,91	0,18	2,88	1,15	0,00	0,00	0,00	0,02
West Bank and Gaza	0,65	0,65	1,15	3,19	0,80	1,09	2,85	1,90	0,54	0,95	3,62	0,60	6,13	1,13
Syrian Arab Republic	0,05	1,27	0,46	1,26	2,33	2,14	2,65	1,63	0,24	2,15	3,73	0,00	2,14	1,61
Yemen, Rep,	0,06	0,07	0,02	0,00	0,57	1,07	0,83	1,05	0,05	0,81	0,05	0,93	0,00	0,05
Philippines	1,25	4,80	0,50	0,67	3,93	0,68	0,53	1,10	0,09	0,34	0,29	0,00	2,18	0,96
Sri Lanka	2,27	0,95	1,69	0,02	0,23	0,07	0,01	0,18	0,31	0,25	0,06	0,00	0,00	0,06
China	0,75	0,36	6,70	0,35	0,28	0,27	1,56	0,57	5,34	8,31	0,30	5,02	0,00	0,01
Zambia	2,03	0,23	0,03	0,15	0,12	1,65	0,17	4,93	0,01	0,33	0,03	0,00	0,00	6,01
Colombia	1,36	0,05	0,26	0,56	2,35	0,17	0,00	0,52	7,37	1,32	0,23	0,00	0,00	0,26
Ukraine	0,59	0,01	2,77	0,01	1,52	8,44	0,01	0,22	0,52	1,20	22,5 5	2,74	0,00	0,00
Mauritania	0,52	0,00	0,00	0,06	0,04	0,02	0,00	0,27	1,72	0,38	0,00	0,00	0,00	0,40
Lebanon	0,62	0,02	0,80	0,06	4,10	1,06	1,05	1,11	1,35	0,41	1,44	0,00	0,00	0,56
Iraq	2,02	0,84	0,23	0,00	1,55	1,71	0,12	0,52	0,33	0,44	1,04	0,87	0,00	0,08
Uzbekistan	0,28	0,00	0,11	0,00	0,00	0,77	0,02	0,05	0,05	0,52	1,61	0,00	0,00	0,00
Honduras	2,28	0,08	5,19	0,34	0,92	0,62	0,10	0,03	0,12	0,58	0,00	0,00	0,00	0,66
Bolivia	2,72	0,01	0,09	2,71	0,20	0,20	8,38	0,55	0,24	1,28	0,05	0,00	0,00	0,34
Bosnia and Herzegovina	1,08	0,00	11,06	0,01	0,01	15,8 7	1,14	0,39	0,09	2,67	2,27	2,92	0,00	0,01
Peru	4,72	0,24	0,57	7,18	6,85	1,16	0,00	0,80	0,57	2,90	0,14	0,00	0,00	0,44
Kosovo	0,94	0,00	7,34	0,00	0,05	7,53	0,23	5,41	0,89	1,27	4,79	64,07	0,00	0,00
Angola	5,63	0,02	0,01	0,04	0,05	1,22	0,00	0,78	0,33	0,10	0,11	0,00	0,00	0,48
Nicaragua	3,18	0,09	2,34	1,14	4,62	0,08	0,02	2,06	0,03	0,24	0,16	0,00	1,27	1,05
Algeria	0,14	0,01	0,14	2,00	0,02	0,64	0,04	0,13	5,71	0,19	0,53	0,00	0,00	0,00
Lao PDR	0,85	5,21	4,76	0,35	0,08	0,08	0,00	2,00	0,41	0,72	0,00	0,00	0,00	0,48
Moldova	0,78	0,00	9,38	0,01	0,00	29,4 2	1,63	0,66	1,74	0,55	11,6 2	17,24	0,00	0,00
Afghanistan	0,48	0,89	0,10	0,21	1,13	2,03	3,34	3,74	0,26	1,93	0,78	10,36	1,03	0,29
Guatemala	6,54	0,05	6,42	2,21	2,74	0,07	0,00	0,08	0,17	1,16	0,00	0,00	0,00	1,00
Mongolia	1,46	2,46	1,82	2,94	0,35	39,5 6	0,00	1,34	0,15	1,64	0,03	1,87	0,00	0,01
Liberia	0,98	0,52	0,00	0,00	0,19	0,00	0,00	0,31	0,04	1,30	0,00	0,00	0,00	4,71
Ecuador	6,51	0,12	0,62	7,78	0,18	1,12	0,00	0,12	1,42	4,54	0,00	0,85	0,00	0,00
Dominican Republic	3,62	0,01	0,06	0,65	0,15	0,00	0,00	0,01	1,22	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00

Congo, Rep,	1,39	0,16	0,10	0,19	0,48	0,00	0,00	0,00	4,42	0,04	11,58	0,00	0,00	0,11
Djibouti	0,02	0,04	0,00	0,00	3,90	0,22	0,00	0,01	2,93	0,03	0,00	0,00	0,00	0,07
Paraguay	2,66	0,13	0,13	0,00	0,30	1,56	0,00	0,09	0,15	0,46	0,00	0,00	0,00	0,11
Solomon Islands	0,14	40,31	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
Azerbaijan	5,63	0,00	1,74	0,00	0,09	3,76	0,03	0,21	1,30	0,94	1,95	0,00	0,00	0,00
Guyana	0,46	0,07	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,07	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Cuba	1,73	0,02	0,38	4,81	6,39	17,50	0,00	0,00	0,48	0,33	1,42	8,97	0,00	0,00
Fiji	0,41	20,62	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,13	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00
Iran, Islamic Rep,	3,40	0,15	28,36	0,05	3,16	6,36	0,11	0,11	2,64	8,38	61,23	0,00	0,00	0,11
Swaziland	3,40	0,80	0,63	0,00	0,04	0,00	0,00	0,75	0,02	0,09	0,00	0,00	0,00	0,18
Kazakhstan	0,00	0,10	4,04	0,02	0,07	12,84	0,00	0,86	1,28	3,02	6,84	4,58	0,00	0,00
Timor-Leste	1,53	18,90	0,00	0,00	0,07	0,00	0,08	0,01	0,02	1,71	0,00	0,00	0,00	0,02
Argentina	3,33	0,57	1,19	0,09	2,46	0,48	0,00	0,61	3,28	4,80	13,38	0,00	0,00	0,67
Maldives	0,40	6,37	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,04	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00
Gabon	0,12	0,15	0,00	0,65	0,16	0,00	0,00	0,00	11,34	0,81	0,00	0,00	0,00	0,39
Venezuela, RB	2,52	0,21	2,24	0,60	1,30	0,25	0,00	0,00	3,41	2,48	7,76	0,00	0,00	0,00
Sao Tome and Principe	0,12	0,27	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Turkmenistan	0,00	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00
Equatorial Guinea	0,00	0,10	0,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,93	0,05	4,64	0,00	0,00	0,00
Saudi Arabia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<i>Good darlings</i>														
India	1,48	0,15	0,18	0,12	0,05	0,03	0,00	0,27	0,60	2,10	0,05	0,00	0,03	0,21
Turkey	0,05	0,00	3,00	0,01	0,09	0,68	0,00	0,12	0,15	1,53	1,07	0,00	0,00	0,13
Jordan	0,09	0,02	0,12	0,01	1,90	0,69	0,09	0,16	0,29	0,82	1,04	0,00	0,00	0,10
Tunisia	0,03	0,01	0,08	0,12	0,03	0,08	0,41	0,11	4,21	1,45	0,05	0,00	0,00	0,00
South Africa	1,51	0,18	0,11	3,44	0,52	0,01	0,09	0,96	4,77	1,66	0,69	0,00	0,57	1,35
Ghana	1,66	0,37	4,18	0,07	0,89	0,46	6,51	0,03	0,72	0,66	0,00	0,03	0,00	0,06
Serbia	0,83	0,00	3,30	0,04	0,01	4,82	0,03	0,10	0,12	0,64	1,21	0,00	0,00	0,03
Brazil	4,34	0,06	0,76	1,19	0,19	0,05	0,00	0,46	1,56	3,09	0,97	0,00	0,00	0,26
Meico	1,68	0,15	0,95	0,16	0,18	0,05	1,77	0,43	0,86	3,55	0,86	0,00	0,00	0,01
Georgia	1,21	0,00	3,77	0,00	0,02	16,50	0,13	1,42	0,29	2,70	8,09	7,58	0,00	0,09
Armenia	1,04	0,00	3,52	0,02	0,02	8,93	1,23	0,46	1,81	2,21	9,58	0,00	0,00	0,00
Albania	1,91	0,00	12,72	0,00	0,01	2,05	5,78	0,66	1,95	1,09	74,23	3,94	0,00	0,07
Cabo Verde	0,16	0,06	3,10	0,17	0,43	0,00	0,00	0,00	0,14	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00
Bhutan	0,89	1,88	2,91	0,00	0,03	0,11	0,01	0,94	0,03	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Namibia	0,80	0,21	0,00	0,40	0,10	1,37	0,00	3,36	0,05	3,69	0,00	0,00	0,60	0,00
Thailand	5,74	1,15	1,44	0,10	0,16	0,00	0,00	1,29	1,05	1,82	0,31	0,00	0,00	0,21
Macedonia, FYR	1,71	0,00	3,71	0,00	0,00	2,47	0,00	0,00	0,37	1,84	11,61	0,00	0,00	0,00

Mauritius	0,02	0,36	0,02	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	6,94	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
Chile	0,00	0,28	0,47	0,17	0,20	0,16	0,00	0,70	1,17	14,27	0,81	0,00	0,00	0,00
El Salvador	7,01	0,19	2,13	1,13	0,34	0,38	0,00	0,00	0,27	3,38	1,05	0,00	0,00	0,00
Jamaica	2,53	0,07	0,00	0,00	0,27	0,32	0,00	0,02	0,04	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Samoa	0,04	13,59	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07
Micronesia, Fed, Sts,	0,00	1,42	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Botswana	1,72	1,22	0,00	0,00	0,32	0,00	0,00	3,43	0,11	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
Marshall Islands	0,00	2,84	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tonga	0,03	19,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Panama	1,21	0,04	0,05	0,00	0,20	0,41	0,00	0,06	0,14	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00
Vanuatu	0,44	25,41	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Seychelles	0,00	1,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,66	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Belize	0,32	0,06	0,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,24	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00
Malaysia	0,00	2,54	0,81	0,00	0,30	10,18	0,00	1,57	3,28	3,09	0,00	0,00	0,00	0,00
Kiribati	0,03	25,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Costa Rica	6,50	0,56	1,10	0,06	1,87	0,00	0,00	0,05	2,74	2,64	0,00	0,00	0,00	0,23
Tuvalu	0,06	11,66	0,00	0,00	0,00	1,25	0,00	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Suriname	7,75	0,09	0,00	10,99	0,42	1,50	0,00	0,00	0,52	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Palau	0,00	9,75	0,00	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Dominica	1,89	0,55	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	9,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
St, Kitts and Nevis	0,00	0,81	0,00	0,00	1,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
St, Vincent and the Grenadines	9,35	0,82	0,00	0,00	0,95	6,25	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Antigua and Barbuda	0,00	0,28	0,00	0,00	0,38	0,00	0,00	0,86	0,01	0,01	12,77	0,00	0,00	0,00
St, Lucia	0,58	2,05	0,00	0,00	2,35	0,00	0,00	0,00	3,08	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00
Grenada	0,73	9,23	0,00	0,00	2,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00
Bahrain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Croatia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Barbados	13,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Slovenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Trinidad and Tobago	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
all	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Table 10b Relative presence by donors in recipient countries

country	Ita	Jap	Kor	Lux	Neth	NZ	Norw	Pol	Port	Slov	Sloven	Spa	Swe	Swit	UK	US
Bangladesh	0,03	2,82	0,23	0,31	3,27	0,01	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,37	0,49	0,56	0,30
Tanzania	0,80	0,70	0,22	0,00	0,01	0,25	3,69	0,37	0,01	0,09	0,00	0,06	5,22	0,80	1,07	1,20
Uganda	0,85	0,33	0,39	0,10	1,59	0,00	2,42	0,06	0,00	0,08	0,66	0,13	1,26	0,02	2,64	2,06
Nepal	0,09	0,88	0,76	0,86	0,00	0,23	1,90	0,01	0,00	0,06	0,00	0,00	0,15	4,24	2,00	0,43
Madagascar	3,44	0,68	0,06	0,49	0,00	0,00	0,81	0,11	0,00	0,00	0,00	0,03	0,26	0,72	0,07	0,65
Kenya	0,75	0,21	0,08	0,11	1,62	0,94	0,43	0,10	0,00	6,54	0,00	0,03	1,06	0,19	2,90	1,39
Cameroon	1,25	0,30	5,96	0,49	0,00	0,00	0,08	0,07	0,00	0,00	0,00	0,52	0,24	0,11	0,07	0,26
Burkina Faso	2,76	0,26	0,02	12,58	0,00	0,00	0,08	0,02	0,00	0,00	0,00	0,32	1,26	4,00	0,01	0,52
Senegal	1,37	0,27	0,24	8,24	0,13	0,00	0,06	0,03	0,13	0,00	0,00	2,86	0,28	0,08	0,08	0,67
Benin	1,19	0,25	0,01	1,35	5,96	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	0,00	0,20	0,04	4,76	0,00	0,41
Cambodia	0,27	1,74	5,90	0,17	0,00	0,33	0,39	0,02	0,00	0,69	0,00	0,01	4,69	2,05	0,07	0,52
Niger	1,22	0,34	0,01	9,10	0,00	0,00	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	2,61	0,27	1,94	0,00	0,33
Togo	1,50	0,66	0,03	1,19	0,00	0,00	0,06	0,01	0,01	0,00	0,00	0,36	0,20	0,29	0,00	0,11
Mali	0,55	0,15	0,04	6,23	4,14	0,00	0,59	0,18	0,01	0,39	0,25	1,66	1,80	2,36	0,03	0,54
Malawi	0,17	0,20	0,08	0,37	0,00	0,02	8,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,06	0,03	4,64	2,62
PNG	0,00	1,25	0,08	0,00	0,00	18,58	0,14	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,14	0,09
Sierra Leone	0,70	0,69	0,02	0,54	0,00	0,05	0,18	0,00	0,01	0,00	0,00	0,14	0,03	0,07	3,62	0,16
Rwanda	0,18	0,13	4,16	1,07	11,38	0,00	0,10	0,05	0,29	0,12	1,75	0,17	3,36	0,52	1,70	0,82
Mozambique	2,88	0,66	3,17	0,00	1,65	0,04	1,58	0,00	11,02	0,00	0,00	1,00	0,71	1,92	0,42	1,05
Kyrgyz Rep	0,06	0,56	0,14	0,00	0,00	0,00	0,74	0,40	0,00	4,44	0,00	0,02	0,32	9,83	0,51	0,84
Gambia, The	0,00	0,21	0,02	1,25	0,00	0,00	0,06	0,03	0,04	0,00	0,00	0,85	0,35	0,00	4,72	0,11
Lesotho	0,00	0,09	0,03	0,00	0,00	0,00	0,31	0,00	0,00	0,78	0,00	0,00	0,07	0,09	0,32	2,57
Ethiopia	2,75	0,36	3,09	0,15	1,43	0,00	2,25	0,11	0,01	0,09	0,00	0,27	1,06	0,29	1,18	1,38
North Korea	3,32	0,00	0,00	5,49	0,00	0,00	0,87	1,50	0,00	0,00	0,00	1,26	8,29	15,51	1,33	0,14
DRC	1,38	0,26	0,41	0,94	0,19	0,00	1,58	0,02	0,00	0,00	0,00	0,51	1,99	0,71	2,59	1,15
Myanmar	0,59	5,76	2,07	0,03	0,27	0,03	0,45	0,03	0,00	0,07	0,00	0,00	0,77	0,50	0,84	0,11
Chad	0,33	0,12	0,00	1,09	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,42	1,63	8,94	0,00	1,53
Zimbabwe	0,14	0,10	0,48	0,00	0,43	0,31	1,45	0,00	0,06	0,00	0,00	0,17	1,38	1,41	3,04	1,14
Tajikistan	0,12	0,52	0,10	0,37	0,00	0,00	0,56	1,51	0,00	1,06	0,00	0,02	0,05	13,40	0,76	0,70
Guinea	0,94	0,87	0,01	0,76	0,00	0,00	0,00	0,02	0,08	0,00	0,00	3,74	0,11	0,13	0,34	0,36

Somalia	3,90	0,54	0,08	0,82	1,32	0,00	10,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,51	10,72	2,65	5,31	1,51
Cote d'Ivoire	0,14	0,12	0,06	0,02	0,00	0,00	0,03	0,00	0,01	0,00	0,00	23,55	0,21	0,10	0,01	0,99
Eritrea	12,55	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,66	1,27	0,34	4,61	0,01
Haiti	0,10	0,04	0,36	0,92	0,00	0,00	0,38	0,00	0,04	0,00	0,33	0,71	0,29	1,74	0,29	2,42
South Sudan	0,74	0,77	0,09	0,65	10,71	0,00	3,44	0,46	0,00	2,94	0,00	0,03	1,59	0,95	4,16	2,67
Burundi	0,41	0,36	0,02	1,18	11,82	0,00	0,70	0,40	0,00	0,05	2,12	0,02	0,23	1,71	0,46	0,51
Guinea-Bissau	3,93	0,16	0,00	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	40,89	0,00	0,00	3,03	0,12	0,03	0,00	0,07
CAR	0,88	0,19	0,19	5,09	1,79	0,00	2,17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	4,41	1,24	0,67	0,88
Comoros	0,00	0,30	0,06	1,52	0,00	0,16	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,01
Egypt, Arab Rep,	0,10	0,01	0,02	0,01	0,01	0,00	0,02	0,01	0,00	0,01	0,00	0,03	0,09	0,24	0,04	0,23
Vietnam	1,34	3,34	3,53	1,51	0,04	0,45	0,15	1,10	0,00	0,11	0,00	0,01	0,05	0,61	0,05	0,15
Morocco	0,14	0,44	0,11	0,00	0,02	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	2,10	0,01	0,29	0,07	0,10
Sudan	0,64	0,14	0,02	0,15	0,16	0,00	0,43	0,01	0,00	0,15	0,00	0,04	0,74	0,23	1,13	0,37
Pakistan	0,19	0,14	0,02	0,00	0,01	0,00	0,29	0,02	0,00	0,05	0,00	0,05	0,51	0,62	4,07	2,12
Nigeria	0,06	0,05	0,58	0,07	0,21	0,00	0,16	0,03	0,01	0,00	0,00	0,06	0,06	0,11	1,02	1,06
Indonesia	0,07	1,69	3,09	0,00	1,55	2,92	0,94	0,02	0,04	0,03	0,00	0,02	0,10	0,47	0,39	1,92
West Bank and Gaza	2,62	0,14	0,37	1,40	2,00	0,26	2,56	0,43	0,00	1,19	1,58	1,31	1,83	0,92	0,49	3,67
Syrian Arab Republic	2,37	0,08	0,12	2,06	3,21	0,90	2,36	0,36	0,09	1,98	0,64	1,06	2,13	0,75	3,50	2,14
Yemen, Rep,	0,17	0,17	0,03	0,09	1,88	0,00	0,19	0,03	0,00	0,11	0,00	0,01	1,32	0,39	1,33	0,84
Philippines	1,49	4,09	6,47	0,99	0,76	6,63	0,89	0,00	0,01	0,30	0,78	0,95	1,44	0,51	2,61	0,90
Sri Lanka	0,37	2,32	4,39	0,08	0,01	0,16	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,09	0,95	0,26	0,20
China	1,07	0,13	0,10	0,29	0,17	0,24	0,63	23,00	4,06	1,19	0,13	0,30	0,40	0,78	0,80	0,24
Zambia	0,31	0,23	1,89	0,00	0,00	0,21	0,95	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	4,53	0,00	1,02	2,83
Colombia	1,00	0,07	0,29	1,12	0,56	0,16	0,98	0,04	0,03	0,00	0,00	6,37	3,32	2,63	0,43	2,07
Ukraine	0,20	0,02	0,01	0,03	0,09	0,00	0,28	19,26	0,00	17,63	0,56	0,09	2,67	1,32	0,15	0,74
Mauritania	1,19	0,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,75	0,21	0,02	0,03	0,20
Lebanon	5,39	0,12	0,08	0,81	0,46	0,00	1,82	2,32	0,00	0,10	0,00	2,52	0,68	1,54	0,77	2,49
Iraq	3,01	0,21	2,65	0,21	0,15	0,00	0,90	0,07	0,00	0,20	0,00	0,09	2,36	0,73	0,47	5,07
Uzbekistan	0,00	3,43	11,23	0,11	0,00	0,00	0,00	0,52	0,00	0,52	0,04	0,01	0,01	0,85	0,13	0,10
Honduras	0,26	0,25	4,30	0,12	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	0,00	0,00	1,84	0,13	2,25	0,00	0,80
Bolivia	2,60	0,14	1,99	1,10	0,11	0,00	0,63	0,17	0,00	0,00	0,00	5,04	6,33	7,09	0,05	0,07
Bosnia and Herzegovina	2,13	0,07	0,01	0,00	1,38	0,00	0,36	0,01	0,00	4,59	24,35	0,06	1,28	4,67	0,19	0,43

Peru	3,11	1,32	2,30	1,46	0,02	0,23	0,54	0,18	0,02	0,95	0,00	14,61	0,52	5,75	0,18	1,35
Kosovo	0,36	0,05	0,00	10,25	0,10	0,00	0,67	2,21	0,07	12,36	39,17	0,00	3,23	11,39	0,64	0,58
Angola	1,08	0,15	0,78	0,00	0,02	0,00	1,58	100,42	16,27	0,00	0,00	0,08	0,61	0,16	0,06	0,80
Nicaragua	0,27	0,34	0,08	18,40	0,03	0,00	2,56	0,00	0,04	0,00	0,00	5,74	0,29	4,80	0,01	0,51
Algeria	1,11	0,04	0,29	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,02	0,00	0,00	1,75	0,04	0,40	0,34	0,18
Lao PDR	0,06	2,39	3,56	23,49	0,00	3,13	0,56	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	3,86	0,02	0,13
Moldova	0,67	1,19	0,04	0,12	0,08	0,00	1,17	6,04	0,03	16,41	2,33	0,02	3,09	3,22	0,14	0,77
Afghanistan	2,27	0,96	1,81	0,44	2,54	0,05	2,33	0,78	0,02	1,58	0,91	0,57	1,77	0,38	2,24	2,74
Guatemala	0,71	0,18	0,33	0,74	0,00	0,38	4,98	0,05	0,00	0,00	0,00	6,64	11,19	0,20	0,08	2,59
Mongolia	0,00	1,76	7,31	6,77	0,00	0,29	0,13	1,10	0,00	4,43	0,00	0,04	0,01	13,92	0,09	0,72
Liberia	0,31	0,68	0,01	0,22	0,00	0,00	7,04	0,01	0,00	0,00	0,00	0,02	4,71	0,40	0,17	2,00
Ecuador	5,37	0,30	1,93	0,53	0,00	0,24	0,70	0,00	0,01	2,15	0,00	5,91	0,22	0,14	0,13	1,30
Dominican Republic	0,41	0,37	1,33	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,00	8,00	0,01	0,01	0,08	1,61
Congo, Rep,	0,49	0,25	0,05	0,00	0,00	0,00	0,30	0,44	0,05	0,00	0,00	0,59	0,00	0,05	0,00	0,14
Djibouti	1,33	0,38	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,07	0,00	0,19
Paraguay	3,46	0,64	7,69	0,48	0,00	0,00	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	5,89	0,70	0,14	0,03	0,58
Solomon Islands	0,03	0,17	0,54	0,00	0,00	102,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,05
Azerbaijan	0,06	0,61	4,58	0,04	0,07	0,00	1,98	2,97	0,00	5,00	0,50	0,09	0,62	2,88	1,11	1,20
Guyana	0,00	0,06	0,03	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	1,66	0,03	0,00	0,00	0,21	0,63
Cuba	13,69	0,33	0,12	1,29	0,15	0,00	1,00	0,36	0,45	0,00	0,00	21,90	0,00	10,95	0,57	0,82
Fiji	0,01	0,50	0,36	0,00	0,00	21,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,10
Iran, Islamic Rep,	3,34	0,99	0,03	0,00	0,45	0,00	0,92	0,47	0,03	0,00	0,00	2,19	1,61	0,10	0,24	0,04
Swaziland	0,31	0,13	0,03	0,00	0,00	0,40	0,78	0,00	0,71	0,00	0,00	0,00	0,69	0,01	0,04	3,04
Kazakhstan	0,51	0,30	0,57	0,00	0,82	0,00	1,38	25,37	0,00	20,31	0,00	0,08	0,05	0,36	1,68	2,48
Timor-Leste	0,11	1,08	2,99	0,00	0,00	19,24	1,29	0,00	28,56	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,01	0,95
Argentina	13,58	0,76	0,00	1,36	0,00	1,48	0,01	0,39	0,79	0,15	0,00	5,84	0,00	0,21	1,11	0,37
Maldives	0,00	0,40	0,20	0,00	0,00	2,71	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,19	0,00	0,28	0,00
Gabon	0,88	0,63	0,74	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,64	0,00	0,01	0,00	0,89
Venezuela, RB	7,51	0,27	0,12	1,78	0,00	0,00	0,07	0,55	1,56	0,00	0,00	4,22	0,08	0,07	3,00	1,06
Sao Tome and Principe	0,00	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	86,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02
Turkmenistan	0,72	0,11	0,22	0,00	0,00	0,00	0,16	3,75	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,90	1,38
Equatorial Guinea	3,17	0,02	0,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22	1,26	0,00	0,00	23,83	0,00	0,05	0,00	0,09

Saudi Arabia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
India	0,61	3,60	0,00	0,30	0,02	0,11	0,50	0,03	0,03	0,02	0,03	0,13	0,19	0,15	1,50	0,09
Turkey	0,02	0,03	0,01	0,00	0,03	0,00	0,06	0,02	0,01	0,00	0,36	0,07	0,28	0,03	0,09	0,13
Jordan	0,81	0,15	0,05	0,01	0,14	0,00	0,34	0,14	0,00	0,01	0,00	0,15	0,31	0,50	0,47	2,25
Tunisia	0,62	0,45	0,12	0,37	0,33	0,01	0,00	0,24	0,01	3,53	0,00	0,07	0,46	1,42	0,16	0,26
South Africa	0,27	0,05	0,02	0,26	0,53	0,10	0,71	0,10	0,43	0,00	0,00	0,02	0,60	1,21	0,51	2,24
Ghana	0,64	0,35	0,80	0,09	8,14	0,02	0,15	0,08	0,00	0,00	0,00	0,06	0,04	1,80	2,86	0,83
Serbia	0,35	0,03	0,00	1,54	0,00	0,00	0,50	0,10	0,05	20,61	12,19	0,16	0,83	1,70	0,19	0,22
Brazil	4,16	0,29	0,07	1,28	0,06	0,14	16,36	0,13	3,20	0,36	0,00	2,24	0,40	0,17	1,19	0,19
Meico	1,34	0,15	0,05	0,00	0,04	0,05	0,15	0,12	0,07	0,39	0,00	1,99	0,03	0,03	0,60	4,56
Georgia	0,09	0,02	0,01	0,01	0,13	0,00	0,49	7,78	0,12	15,62	0,24	0,02	1,41	3,25	0,49	1,22
Armenia	0,22	0,05	0,00	0,00	0,07	0,00	0,08	1,79	0,00	2,96	0,10	0,05	0,03	0,56	0,13	0,67
Albania	39,70	0,04	0,00	0,03	0,00	0,00	0,39	0,52	0,00	1,41	11,10	0,05	0,51	7,94	0,14	0,42
Cabo Verde	0,01	3,46	0,00	36,92	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00	223,87	0,06	35,98	0,01	0,01	0,01	0,05
Bhutan	0,00	0,47	0,13	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,73	0,00	0,01
Namibia	0,07	0,12	0,00	0,39	0,00	0,07	0,32	0,06	0,53	0,32	0,00	0,13	1,09	0,01	0,09	1,44
Thailand	1,48	1,37	0,86	0,67	0,00	0,16	0,34	0,26	0,17	1,15	0,00	0,04	3,10	0,34	0,55	2,05
Macedonia, FYR	0,01	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	1,40	0,16	0,07	15,79	227,30	0,12	0,05	6,91	0,50	0,72
Mauritius	0,00	0,42	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,01
Chile	0,20	0,15	0,09	0,97	0,00	1,00	0,10	0,00	0,14	0,18	0,00	0,06	0,11	0,10	0,54	0,14
El Salvador	5,07	0,60	2,67	27,35	0,00	0,12	1,06	0,02	0,06	0,00	0,00	23,73	0,40	0,20	0,08	1,93
Jamaica	0,00	0,08	0,13	0,00	0,00	0,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,97	0,66
Samoa	0,00	0,26	0,15	0,00	0,00	139,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00	0,00	0,06
Micronesia, Fed, Sts,	0,00	1,93	0,00	1,42	0,00	0,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	5,60
Botswana	0,00	0,33	0,01	0,00	0,00	1,49	0,10	0,00	0,35	0,00	0,00	0,01	0,35	0,00	0,40	4,22
Marshall Islands	0,00	0,18	0,13	0,00	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,02	0,00	6,59
Tonga	0,00	1,79	0,21	0,00	0,00	266,09	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,14
Panama	1,63	0,41	0,35	0,19	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,34	0,01	0,00	0,32	0,92
Vanuatu	0,00	0,29	0,01	0,00	0,00	138,24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,21
Seychelles	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35	0,03
Belize	0,02	0,18	1,08	0,00	0,00	0,02	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00	0,00	2,09	1,72
Malaysia	0,03	1,65	0,20	0,00	0,00	0,93	0,87	0,46	0,01	1,55	0,00	0,17	3,20	0,04	3,39	0,60

Kiribati	0,00	0,18	0,02	0,00	0,00	121,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00
Costa Rica	1,90	0,94	1,23	1,23	0,00	0,00	3,16	0,10	0,00	1,29	0,00	7,46	0,30	0,32	0,13	1,38
Tuvalu	0,00	3,52	0,21	0,00	0,00	30,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Suriname	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	59,85	0,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15
Palau	0,00	1,10	0,19	1,10	0,00	1,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,23
Dominica	0,00	0,31	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11	0,00
St, Kitts and Nevis	0,00	0,06	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22	0,00
St, Vincent and the Grenadines	0,00	0,18	0,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,15	0,00
Antigua and Barbuda	0,40	0,28	0,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,18
St, Lucia	0,00	1,62	1,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,18	0,00	1,19	0,03
Grenada	0,35	0,32	2,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,27	0,00	0,04	1,04
Bahrain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Croatia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Barbados	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Slovenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Trinidad and Tobago	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
all	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

Table 10c Relative presence by donors in recipient countries

country	Braz	Chile	Col	Est	India	Kuw	Liech	Lit h	Mon	S_Af	Taiw	Thai	UAE	Chin	Saud	Qata
Bangladesh	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,26	0,13	0,00	0,00	0,00
Tanzania	0,25	0,00	0,00	0,00	1,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	0,69	0,10	0,00
Uganda	0,02	0,00	0,00	1,14	0,01	0,00	3,49	0,00	0,00	1,36	0,00	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00
Nepal	0,00	0,00	0,00	0,00	3,24	1,67	0,00	0,00	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Madagascar	0,00	0,00	0,00	0,00	0,24	3,95	0,00	0,00	49,54	7,92	0,00	8,18	0,00	0,00	0,00	0,00
Kenya	0,25	0,00	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,27	0,00	0,00	0,11	0,05	8,48	0,16	0,00
Cameroon	0,51	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,42	0,00	0,00
Burkina Faso	0,20	0,00	0,00	0,00	0,50	2,95	0,00	0,00	13,56	0,00	4,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Senegal	2,70	0,00	0,00	0,87	0,47	2,36	0,00	0,00	3,14	0,00	0,00	2,75	0,00	0,00	0,00	0,00
Benin	3,25	0,00	0,00	0,00	2,67	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,46	0,00	0,00
Cambodia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35,63	0,00	0,00	0,00	0,00
Niger	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	13,99	0,00	0,00	0,00	0,00	3,43	0,00	0,00
Togo	1,07	0,00	0,00	0,00	0,00	6,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mali	0,06	0,00	0,00	0,00	2,29	0,00	0,00	0,00	3,16	2,60	0,00	0,00	0,00	1,20	0,04	0,00
Malawi	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	1,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PNG	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sierra Leone	0,89	0,00	0,00	0,00	5,18	3,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,32	0,00	0,00
Rwanda	0,05	0,00	0,00	0,00	4,71	1,41	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00
Mozambique	18,68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,54	0,00	0,00	1,34	0,00	0,00	0,19	0,00	4,22	0,00	0,00
Kyrgyz Rep	0,00	0,00	0,00	3,97	0,67	0,00	27,42	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gambia, The	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23,57	0,00	0,00	0,00	0,00	90,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Lesotho	0,00	0,00	0,00	0,00	2,70	0,00	0,00	0,00	0,00	143,71	0,00	10,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Ethiopia	0,01	0,00	0,00	0,12	0,02	0,00	2,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,63	0,10	0,00
North Korea	1,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
DRC	0,17	0,00	0,00	0,00	1,32	0,00	2,35	0,00	0,00	3,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Myanmar	0,00	0,00	0,00	0,18	0,16	0,00	2,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,94	0,00	0,00	0,00	0,00
Chad	0,09	0,00	0,00	2,52	0,00	6,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,09	0,00	0,00
Zimbabwe	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,35	0,00	0,00	98,92	0,00	0,00	0,00	10,30	0,00	0,00
Tajikistan	0,00	0,00	0,00	0,52	0,98	0,00	0,00	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Guinea	0,05	0,00	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Somalia	0,00	0,00	0,00	0,94	0,00	1,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,07	0,01
Cote d'Ivoire	0,00	0,00	0,00	0,03	2,80	1,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,42	0,00	0,00
Eritrea	0,00	0,00	0,00	0,00	33,49	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Haiti	11,72	26,38	118,36	0,00	0,00	0,00	5,27	0,00	0,00	0,00	7,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
South Sudan	0,00	0,00	0,00	0,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00
Burundi	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,75	0,00	0,00	7,87	5,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Guinea-Bissau	71,54	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,45	0,00	0,00
CAR	0,00	0,00	0,00	8,86	0,00	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Comoros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,63	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00
Egypt, Arab Rep,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	9,60	0,05	9,91	2,10
Vietnam	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,84	0,00	0,00	0,00	0,00
Morocco	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,49	0,00	0,00	0,11	0,03	0,02	0,00	9,93
Sudan	0,02	0,00	0,00	0,01	0,00	8,24	1,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,13	0,00	4,10	0,17	15,03
Pakistan	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,61	0,00	1,50	0,00
Nigeria	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4,42	0,00	0,00
Indonesia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,44	3,63	0,00	0,00	0,00	0,00
West Bank and Gaza	0,26	0,00	0,00	0,66	0,00	0,00	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00	0,00
Syrian Arab Republic	0,00	0,00	0,00	0,76	4,60	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,02	1,43
Yemen, Rep,	0,00	0,00	0,00	0,88	0,00	11,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	3,57	5,48
Philippines	0,00	0,00	0,00	4,13	0,00	0,00	4,09	0,00	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sri Lanka	0,00	0,00	0,00	0,00	34,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
China	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,51	0,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,23	0,00	0,00	0,00	0,00
Zambia	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,11	0,00	0,00
Colombia	0,50	3,92	0,00	0,00	0,00	0,00	4,34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ukraine	0,00	0,00	0,00	11,58	0,00	0,00	0,00	9,95	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mauritania	0,00	0,00	0,00	0,00	2,62	5,46	0,00	0,00	4,28	0,00	0,00	0,00	0,65	7,97	0,00	0,00
Lebanon	0,00	0,00	0,00	2,28	0,00	15,91	0,00	0,00	8,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,69
Iraq	0,00	0,00	0,00	2,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Uzbekistan	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Honduras	0,45	0,00	1,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bolivia	2,59	22,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bosnia and Herzegovina	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	64,74	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Peru	2,07	0,00	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kosovo	0,00	0,00	0,00	4,94	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Angola	11,52	0,00	0,00	0,00	8,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,59	0,00	0,00
Nicaragua	0,55	0,85	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	12,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Algeria	8,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,17	0,00	0,00	0,00
Lao PDR	0,00	0,00	0,00	0,00	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	81,53	0,00	0,00	0,00	0,00
Moldova	0,00	0,00	0,00	51,69	0,00	0,00	2,00	12,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Afghanistan	0,02	0,00	0,00	6,53	1,23	0,00	1,22	15,52	0,00	0,00	0,00	0,75	0,00	0,00	0,00	0,00
Guatemala	1,40	1,05	1,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	19,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mongolia	0,00	0,00	0,00	0,19	6,89	0,00	0,00	0,00	10,24	0,00	0,00	3,79	0,00	0,00	0,00	0,00
Liberia	1,04	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,67	0,00	0,00
Ecuador	1,62	48,53	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dominican Republic	0,00	8,01	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Congo, Rep,	1,75	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11,34	0,00	0,00
Djibouti	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Paraguay	19,30	57,44	0,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	45,59	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Solomon Islands	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	18,62	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Azerbaijan	0,00	0,00	0,00	9,57	0,00	0,00	29,14	29,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Guyana	2,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Cuba	16,78	0,00	1,43	1,11	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Fiji	0,00	0,00	0,00	0,00	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25,60	0,00	0,81	0,00	0,00	0,00
Iran, Islamic Rep,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Swaziland	0,00	0,00	0,00	0,00	10,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	142,39	53,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Kazakhstan	0,55	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Timor-Leste	35,45	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,72	0,00	0,00	44,85	0,00	0,00	0,00	0,00
Argentina	10,94	1,02	1,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Maldives	0,00	0,00	0,00	0,00	4,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Gabon	2,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Venezuela, RB	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sao Tome and Principe	209,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	158,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Turkmenistan	0,00	0,00	0,00	0,00	2,02	0,00	42,05	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Equatorial Guinea	6,89	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,59	0,00	0,00

Saudi Arabia	198,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4137,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
India	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Turkey	0,00	0,00	0,00	0,46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jordan	0,00	0,00	0,00	1,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,56	0,00	0,00	0,12	6,85	0,00	2,61	0,04
Tunisia	0,00	0,00	0,00	1,34	0,00	6,44	0,00	0,00	5,61	0,00	0,00	0,31	0,00	0,52	1,62	10,06
South Africa	0,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,01	0,00	0,00	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00
Ghana	1,80	0,00	0,00	1,17	0,01	2,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Serbia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Brazil	0,00	1,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Meico	0,07	103,02	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Georgia	0,00	0,00	0,00	39,82	0,00	0,00	9,32	50,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Armenia	0,20	0,00	0,00	6,38	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Albania	0,00	0,00	0,00	2,06	0,00	0,00	16,13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,58	0,00	0,00	0,00
Cabo Verde	18,19	0,00	0,00	0,00	0,00	6,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bhutan	0,00	0,00	0,00	0,00	63,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	26,06	0,00	0,00	0,00	0,00
Namibia	0,30	0,00	0,00	0,00	0,82	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,01	0,00	0,00
Thailand	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Macedonia, FYR	0,00	0,00	0,00	6,06	0,00	0,00	7,85	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Mauritius	0,00	0,00	0,00	0,00	1,75	0,00	0,00	0,00	2,14	0,00	0,00	0,00	0,00	3,07	0,00	0,00
Chile	0,04	0,00	6,71	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
El Salvador	0,92	18,60	0,41	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	21,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Jamaica	0,85	0,00	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Samoa	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,71	0,00	0,00	0,00
Micronesia, Fed, Sts,	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Botswana	6,12	0,00	0,00	0,00	0,38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,65	0,00	0,00	0,00	0,00
Marshall Islands	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	29,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tonga	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Panama	5,62	0,00	2,47	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	46,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Vanuatu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,91	0,00	0,00	0,00
Seychelles	0,00	0,00	0,00	0,00	19,40	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Belize	1,82	0,00	0,00	0,00	0,00	3,22	0,00	0,00	0,00	0,00	135,08	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Malaysia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	14,76	0,00	0,00	0,00	0,00

Kiribati	0,00	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	80,70	0,00	1,58	0,00	0,00	0,00
Costa Rica	16,30	6,07	4,43	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	22,12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Tuvalu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	57,11	0,00	2,41	0,00	0,00	0,00
Suriname	5,00	0,00	0,00	0,00	22,06	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Palau	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	99,83	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dominica	3,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
St, Kitts and Nevis	4,18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	284,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
St, Vincent and the Grenadines	5,31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	195,44	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Antigua and Barbuda	8,84	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
St, Lucia	13,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	821,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Grenada	33,80	0,00	0,00	0,00	3,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Bahrain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5087,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Croatia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3292,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Barbados	713,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Slovenia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3292,88	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Trinidad and Tobago	1060,90	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
all	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00

**Appendix**

Table A1 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor group (excluding regional aid)

DAC bilateral donors	75405
Non-DAC bilateral donors	27247
NGOs	4012
EC	18789
Bill & Melinda Gates Fund	939
IMF	1192
UN	2365
WB	15452
Other Multilateral donors	17683
Total	163083

Table A2 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor. DAC bilateral donors. (excluding regional aid)

Australia	2659
Austria	394
Belgium	795
Canada	1954
Czech Republic	42
Denmark	1016
Finland	430
France	7431
Germany	9224
Greece	12
Hungary	8
Iceland	17
Ireland	399
Italy	385
Japan	16086
Korea	2115
Luxembourg	226
Netherlands	976
New Zealand	199
Norway	2413
Poland	105
Portugal	290
Slovak Republic	8
Slovenia	9
Spain	618
Sweden	1538
Switzerland	1798
United Kingdom	3669
United States	20591
Total DAC bilateral donors	75405

Table A3 Total ODA and ODA-like aid in million USD, by donor. Non-DAC bilateral donors. (excluding regional aid)

Brazil	154
Chile	2
Colombia	10
Cyprus	0
Estonia	13
India	1481
Kuwait	943
Latvia	0
Liechtenstein	2
Lithuania	2
Monaco	5
Romania	0
South Africa	60
Taiwan	32
Thailand	4
United Arab Emirates	7443
China	5624
Saudi Arabia	6464
Qatar	5007
Total non-DAC bilateral donors	27247