

## Fel fokus i identitetsarbetet

I senaste **GU Journalen** ifrågasatte jag [GU-ledningens fokusering på imagefrågor](#), som bland annat resulterat i vad jag anser vara tomma floskler som riskerar att underminera GU:s långsiktiga trovärdighet, och jag ansåg att GU-ledningen istället borde fokusera mer på kvalitet. Lennart Weibull, ordförande i rådet för identitets- och imagefrågor, svarade i samma nummer att han i huvudsak delar de principer som min artikel grundades i, men att han drog andra slutsatser.

Även om jag är nöjd med att han delar min skepsis mot för mycket fokus på marknadsföring, och anser att hög kvalitet, heterogenitet och kritiskt tänkande är centralt för GU, så är jag ändå något förbryllad över hans svar. Eftersom rådet "inte arbetat med någon utåtriktad kampanj utan istället inriktat oss på universitetets organisation och identitet" så måste ju till exempel formuleringar i den så kallade strategiska profilen primärt vara till för oss själva. Exakt på vilket sätt är dock fortfarande höljt i dunkel för mig; som grund för faktiskt agerande ger den ju inte mycket vägledning.

Jag är också mer allmänt tveksam till om omgivningens bild av GU, som ju legat till grund för mycket av arbetsgruppens arbete, bör vara en primär utgångspunkt för GU:s förändringsarbete. I en undersökning visade det sig till exempel att många har bilden att anställda vid GU är aktiva i samhällsdebatten. Men ett aktivt deltagande i samhällsdebatten vore väl till exempel alldeles utmärkt även om inte Bo Rothstein och några till råkat vara anställda vid GU?

**Måldokumentet Göteborgs universitet 2010** (<http://www.gu.se/gu2010/>), utarbetat av samma råd, är tyvärr nästan lika fullt av sådant som ingen akademisk organisation rimligen kan vara emot – det är många kloka ord, men väldigt lite konkret förutom att en ökad grad av tvärvetenskaplighet anses önskvärdt och att det bland annat av detta skäl behövs förbättrade mötesplatser. Jag håller med, även om tvärvetenskap naturligtvis inte är någon universallösning, men samtidigt finns mycket jag saknar: framförallt mer kontroversiella frågor såsom vilken personal- och rekryteringspolitik som krävs för att vi skall kunna tillhöra de bästa. Självklart kan inte allt stå i ett måldokument, men jag skulle föredra fler förslag på konkreta, kvalitetshöjande åtgärder och preciserade mål.

Jag skall inte överdriva åsiktsskiljaktigheterna. Det handlar naturligtvis till stor del om gradskillnader, och vi är säkert eniga om mycket. Jag vidhåller dock att jag skulle vilja se ett ändrat fokus från image till kvalitet från universitetsledningens sida, där man aktivt arbetar med vad existerande forskning säger om kreativ och framgångsrik akademisk verksamhet.

[Olof Johansson-Stenman](#)

*Professor i nationalekonomi*

### **Ältande av banaliteter**

I en alldeles utmärkt [artikel i förra numret av GU Journalen](#) tar Olof Johansson-Stenman upp rapporten Göteborgs Universitet – Identitet och Image. Johansson-Stenman påpekar där att universitetets arbete med att förbättra image och varumärke riskerar att bli kontraproduktivt, genom att det indirekt ger en bild av vår högskola som ytlig och mindre seriös. Efter att vid ett flertal tillfällen ha hört vår rektor presentera rapporten håller jag gärna med. Jag har häpnat över att ledaren för ett universitet med självaktning och ambitioner lånar sig till ett sådant ältande av banaliteter.

I sitt svar till Johansson-Stenman skriver ordföranden i Rådet för identitets- och imagefrågor, Lennart Weibull, att kritiken missar sitt mål. Den "strategiska profilen" är nämligen inte främst en bild av vårt universitet, utan en lista över vad vi kan bli bättre på. Jaså? Varför står då till exempel inte "bättre forskning och undervisning" med? Är den ambitionen inte tillräckligt viktig för att få plats på en prioriteringslista som toppas av en önskan att fysiskt befinna sig "Mitt i staden"?

**Det finns dessutom ett annat problem** som uppkommer genom universitetets fokusering på image istället för verksamhet. Det illustreras väl av svårigheterna på de institutioner som är, eller varit, gemensamma mellan GU och Chalmers (som till exempel matematik där jag själv är verksam). Där har universitetets attityd länge varit att en krona till en sådan institution riskerar att bli en förlorad krona, eftersom den ju kan leda till forskning som Chalmers, och inte GU, får äran av (se till exempel Naturvetenskapliga fakultetsnämndens protokoll 03-03-27 §7 för ett tydligt exempel). Men, Göteborgs universitet är en offentlig myndighet som finansieras med offentliga

medel. Dessa medel skall användas till att producera så mycket och så bra forskning och undervisning som möjligt, och inte till att putsa på universitetets image.

[Bo Berndtsson](#)

*Professor i matematik*

### **Replik: All image utgår från verksamhetens kvalitet**

1. **Olof Johansson-Stenman** återkommer i frågan om identitet och image. Dessutom har Bo Berndtsson instämt i hans synpunkter. Även om jag inte upptäcker så mycket nytt i något av inläggen ger det möjlighet att ytterligare precisera min och rådets grundsyn.

2. Hög kvalitet i forskning och utbildning är grunden för all akademisk verksamhet – det slås tydligt fast i måldokumentet – dessutom en självklar förutsättning för allt arbete med image. Imagearbete som inte utgår från verksamhetens kvalitet är kontraproduktivt.

3. Styrgruppens/rådets arbete har byggt på både vad Göteborgs universitet är och vill vara, vilket har skett i nära samverkan med fakulteterna, och vad omvärlden haft för bild av verksamheten. Den strategiska plattformen är ett resultat av detta. Den handlar alltså inte om att anpassa sig till vad omvärlden vill att vi skall göra, utan handlar om vad vi vill – avvägt mot hur omvärlden uppfattar oss. Till exempel, om omvärldens bild av oss delvis är felaktig bör vi göra något åt det. Som randkommentar till Berndtsson kan tillfogas att Chalmers traditionellt satsat betydligt mera på imagearbete och marknadsföring än Göteborgs universitet.

4. Måldokumentet som bygger på plattformen har i princip två huvuddelar. Den första betonar vikten av den akademiska verksamhetens kvalitet, integritet och obundenhet, den andra betonar viktiga mål för Göteborgs universitet fram till 2010. Det är mål som det är viktigt att löpande diskutera och mitt intryck hittills är att långt ifrån allt är självklart, i varje fall inte i handling – Johansson-Stenmans inlägg är i sig ett tacksamt exempel (men tvärvetenskap som han tar upp finns faktiskt inte ens nämnt i måldokumentet!).

5. Det är för övrigt svårt att förstå att det skulle vara en nackdel om vi inom Göteborgs universitet är överens om målen. Rådets ambition är att hitta rätt mix av positiva värden för att kunna skapa en gemensam plattform. Skulle det vara bättre med målsättningar som det är strid kring? För rådet är det till exempel helt främmande att välja bort hög kvalitet som övergripande mål bara för att alla står

bakom det. Och debatten kommer säkert när målen skall omsättas i praktiskt handlande.

6. Också Berndtssons kritik att identitetsarbetet inte skulle vara inriktat på förbättringar är svår att förstå. Jag citerar ur måldokumentet: "Göteborgs universitet måste ytterligare stärka sin kvalitet genom arbete över traditionella ämnesgränser" (s 4), "det krävs...att universitetets internationellt etablerade former för kunskapsutbyte stärks" (s 7) och "det måste skapas nya arbetsformer..." (s 8). Man undrar om han läst det.

7. Måldokumentet skall nu omsättas i verksamhetsplaner och rådet har under januari haft diskussioner med samtliga fakulteter. I verksamhetsplanerna kommer det förhoppningsvis att finnas konkretiseringar när målen bryts ner till åtgärder.

[Lennart Weibull](#)

*Ordförande i Rådet för identitets- och imagefrågor*